

DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10014

УДК 343.1

**А. В. Шигуров**

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,  
Саранск, Россия, e-mail: arshigurov@mail.ru

**Е. И. Шигурова**

ФГБОУВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Россия,  
e-mail: shigurova\_elena@mail.ru

## **ВЫДЕЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРИ НАЛИЧИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ**

В статье проанализированы проблемы института выделения уголовных дел при наличии оснований для приостановления производства по уголовному делу в отношении отдельных обвиняемых (подозреваемых). Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения. Во-первых, при использовании института выделения уголовного дела следователь должен помнить, что закон не обязывает его выделять уголовные дела даже при наличии оснований, предусмотренных ст. 154 УПК РФ. При принятии такого решения должностное лицо должно руководствоваться, в частности, положениями о разумном сроке производства по уголовному делу. Следует учитывать, что вступившее в законную силу судебное решение по делу одного из соучастников не может предрешать виновность другого соучастника. Во-вторых, содержание основания для приостановления предварительного следствия, предусмотренное в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, не согласуется с формулировкой основания для выделения уголовного дела, закрепленного в п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Противоречие заключается в том, что рассматриваемое основание для выделения уголовного дела может применяться лишь в отношении конкретных подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу, т.е. лиц, в отношении которых у органов расследования есть данные об их личности и достаточные доказательства, подтверждающие подозрение или обвинение. В то же время п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ допускает приостановление производства по уголовному делу в отношении лица, личность которого не установлена, которому еще не было предъявлено обвинение. Предлагаем уточнить формулировку п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ с тем, чтобы она соответствовала п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, изложив его начало в следующей редакции: «1) отдельных подозреваемых, обвиняемых или не установленных лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, по уголовным делам...».

**Ключевые слова:** уголовный процесс, уголовное дело, выделение, обвиняемый, приостановление, производство, основания, порядок

**A. V. Shigurov**

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia, e-mail: arshigurov@mail.ru

**E. I. Shigurova**

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia, e-mail: shigurova\_elen@mail.ru

### **SEPARATION OF A CRIMINAL CASE IN THE AVAILABILITY OF GROUNDS FOR SUSPENSION OF PROCEEDINGS IN A CRIMINAL CASE IN RESPECT OF SEPARATE SUSPECT ACCUSED**

The article analyzes the problems of the institution of separation of criminal cases in the presence of grounds for the suspension of criminal proceedings in relation to certain accused (suspects). The conducted research allowed us to draw the following conclusions and suggestions. First, when using the institution of separating a criminal case, the investigator must remember that the law does not oblige him to separate criminal cases even if there are grounds provided for in Art. 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. When making such a decision, the official must be guided, in particular, by the provisions on a reasonable time for the criminal proceedings. It should be borne in mind that a court decision that has entered into legal force in the case of one of the accomplices cannot prejudice the guilt of the other accomplice. Secondly, the content of the grounds for the suspension of the preliminary investigation, provided for in paragraph 1 of part 1 of Art. 208 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, does not agree with the wording of the grounds for separating a criminal case, enshrined in paragraph 1 of part 1 of Art. 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The contradiction lies in the fact that the ground under consideration for the separation of a criminal case can only be applied to specific suspects or accused in a criminal case, i.e. persons in respect of whom the investigating authorities have data on their identity and sufficient evidence to support the suspicion or accusation. At the same time, clause 1 of part 1 of Art. 208 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation allows the suspension of criminal proceedings against a person whose identity has not been established, who has not yet been charged. We propose to clarify the wording of paragraph 1 of part 1 of Art. 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in order to comply with clause 1 h. 1 Art. 208 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, setting out its beginning in the following wording: «1) individual suspects, accused or unidentified persons who committed acts prohibited by criminal law in criminal cases ...».

**Keywords:** criminal procedure, criminal case, allocation, accused, suspension, proceedings, grounds, order.

## **Введение**

Важнейшим элементом правового регулирования института выделения уголовных дел и материалов являются основания принятия постановления следователя, дознавателя о выделении уголовного дела и материалов ходе предварительного расследования. Данные основания закреплены в ст. 154, 155, п. 1 ч. 5 ст. 217, ст. 436 УПК РФ [1, с. 16; 3, с. 26]. Предметом исследования в настоящей статье будут проблемы правового регулирования первого, наиболее распространенного на практике, основания для выделения уголовного дела – при наличии оснований для приостановления производства по уголовному делу в отношении отдельных подозреваемых, обвиняемых.

## **Методы**

При анализе проблем правового регулирования института выделения уголовных дел и материалов использованы следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ судебно-следственной практики и др.

## **Результаты и обсуждение**

Выделение уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ в отношении лица, по которому имеются основания для приостановления предварительного следствия, не является обязанностью следователя (дознавателя). При принятии такого решения должностное лицо должно руководствоваться положениями о разумном сроке производства по уголовному делу, в соответствии с которыми государственные органы и должностные лица, ведущие производство по уголовному делу должны избегать любой необоснованной задержки с рассмотрением уголовного дела, поскольку это нарушает права обвиняемого и потерпевшего на рассмотрение их дела в разумный срок.

Кроме того, следует учитывать, что вступившее в законную силу судебное решение по делу одного из соучастников не может предрешать виновность другого соучастника, а если первое дошедшее до суда дело из выделенных уголовных дел будет рассматриваться по правилам гл. 40 УПК РФ, то его выводы не будут иметь никакого преюдициального значения [6, с. 197].

Во избежание нарушения принципа презумпции невиновности в этих случаях при описании в приговоре преступных действий другого соучастника, не являющегося подсудимым, судьи обязаны использовать формулировки «лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство» [7]. Если судьи ошибочно допускают в приговоре утверждения о совершении соучастником, не являющимся подсудимым, преступления или конкретных запрещенных уголовным законом деяний, такие ошибки устраняются вышестоящими инстанциями путем внесения изменений в приговор суда первой инстанции. Так, например, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2006 года приговор в отношении С. изменен. Указание в приговоре о «совершении С. убийства группой лиц по предварительному сговору с М.»,

заменено на указание «совершения С. убийства группой лиц по предварительному сговору с другим лицом» [5].

Отметим, что в судебной практике есть примеры того, что суды выносят противоречащие друг другу судебные решения в отношении двух соучастников одного преступления. Так, например, 3 ноября 2004 года по факту обнаружения трупа Б. с множественными огнестрельными и колото-резаными ранениями, т.е. со следами насильственной смерти, было возбуждено уголовное дело следователем Балахнинской городской прокуратуры Нижегородской области.

Постановлением следователя от 10 июля 2005 года из материалов уголовного дела, на основании п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, было выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении подозреваемого М. Производство предварительного расследования по этому делу было 10 июля 2005 года приостановлено, поскольку М. скрылся и в отношении него был объявлен розыск.

Уголовное дело по обвинению С. в совершении убийства Б., по предварительному сговору и совместно с М., было направлено в Нижегородский областной суд. Приговором от 15 сентября 2006 года С. был осужден по ст. ст. 222 ч. 2; 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к длительному сроку лишения свободы.

После розыска М. производство по уголовному делу в отношении него по ч. 2 ст. 222; п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ было возобновлено, расследование по нему завершено составлением обвинительного заключения и направлено в Нижегородский областной суд. При этом, М. было предъявлено обвинение в совершении совместно с С., группой лиц по предварительному сговору, убийства Б. Приговором Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2006 года М. был оправдан: по ч. 2 ст. 222 УК РФ – за отсутствием состава преступления; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – за неустановлением события преступления. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2006 года оправдательный приговор в отношении М. оставлен без изменения.

Такое расхождение в уголовно-правовой оценке совершенного деяния между вступившими в законную силу приговорами могло быть разрешено только путем возобновления производства по первому уголовному делу. Это и было сделано: Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по заключению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств приговор Нижегородского областного суда от 21 ноября 2005 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2006 года в отношении С. в части, касающейся его осуждения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ был отменен. Уголовное дело было передано в этой части на новое судебное разбирательство [5].

В научной литературе справедливо обращается внимание на несовершенство формулировки основания для приостановления производства

по уголовному делу, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, поскольку на момент возникновения необходимости в приостановлении производства по уголовному делу могут быть не известны все обстоятельства, на основе которых делается вывод о наличии основания для привлечения лица в качестве обвиняемого. Например, неясно, было ли оно вменяемым на момент совершения деяния и достигло ли оно возраста уголовной ответственности и т.д.

В связи с этим, предлагается, например, в законе изменить фразу «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого» на «лицо, совершившее преступление» [2, с. 131]. Мы считаем недопустимым до вступления в законную силу приговора суда делать выводы в процессуальном решении следователя о том, что какое-либо конкретное лицо является лицом, совершившим преступление. Это, на наш взгляд, противоречит принципу презумпции невиновности и его основному положению о том, что вывод о виновности лица в совершении преступления может быть сделан лишь судом по результатам исследования в судебном разбирательстве доказательств и данный вывод должен быть зафиксирован во вступившем в законную силу приговоре суда [4, с. 212; 10, с. 364]. С учетом вышесказанного, мы согласны с предложением В.А. Рязанцева [8, с. 68] о том, что более правильной формулировкой является «лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние». Таким образом, уголовное дело должно приостанавливаться по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ по следующему основанию: «1) лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не установлено;».

На наш взгляд, содержание основания для приостановления предварительного следствия, предусмотренное в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, не согласуется с формулировкой основания для выделения уголовного дела, закрепленного в п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Противоречие заключается в том, что рассматриваемое основание для выделения уголовного дела может применяться лишь в отношении конкретных подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу, т.е. лиц, в отношении которых у органов расследования есть данные об их личности и достаточные доказательства, подтверждающие подозрение или обвинение. В то же время п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ допускает приостановление производства по уголовному делу в отношении лица, личность которого не установлена, которому еще не было предъявлено обвинение [11, с. 27].

Данное противоречие в практике толкуется в пользу того, что допустимо как выделять, так и приостанавливать предварительное следствие в отношении неустановленного следствием лица.

Так, например, при расследовании по уголовному делу № 1-196/2017 обстоятельств преступного покушения на незаконный сбыт наркотического средства, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, был установлен факт совершения данных деяний Б.И.А. и К.В.А. в соучастии с неустановленным следствием лицом. Данное неустановленное следствием лицо разработало преступную схему незаконного



сбыта наркотических средств, исключая визуальный контакт лиц, сбывающих наркотические средства, с их потребителями вследствие использования компьютерной техники и информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также мобильной связи. Неустановленное лицо в программе мгновенного обмена сообщениями «Хаббер», используя собственную учетную запись стало вовлекать других лиц для совместного совершения преступлений по незаконному сбыту наркотических средств. В октябре 2016 г. неустановленное лицо путём переписки в указанной программе с Б.И.А. предложило последнему совершать сбыт наркотических средств в крупном размере на территории г. Саранска Республики Мордовия, на что Б.И.А. согласился, тем самым вступив с неустановленным лицом в преступный сговор. С целью совершения запланированных преступлений в период с октября 2016 г. по 15.02.2017 Б.И.А. в программе «Хаббер» действовал под своей учетной записью, под которой связывался с неустановленным следствием лицом.

В дальнейшем Б.И.А. и К.В.А. были задержаны оперуполномоченными Управления по контролю за оборотом наркотиков МВД по РМ. Поскольку лицо, организовавшее вышеуказанную преступную схему распространения наркотиков, не было установлено, а сроки следствия истекали, уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство и приостановлено. А основное уголовное дело было направлено в суд и в отношении распространявших наркотики Б.И.А. и К.В.А. Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовии был вынесен обвинительный приговор [9].

Считаем, что подобная практика оправдана. Если у органов предварительного расследования есть данные о совершении преступления в соучастии, но лицо, совершившее запрещенные уголовным законом деяния не установлено, и при этом истекли сроки предварительного расследования и исчерпаны все уголовно-процессуальные меры по установлению данного лица, необходимо выделять в отдельное уголовное дело производство в отношении неустановленного лица. В противном случае данный пробел в установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания, будет тормозить рассмотрение обстоятельств преступления, совершенного другими соучастниками.

Безусловно, необходимость в таком выделении возникает на том этапе расследования, когда все обстоятельства, входящие в предмет доказывания преступных действий других соучастников уже установлены и дело в отношении них может быть передано в суд. Следовательно, возникает вопрос, нельзя ли обосновать выделение уголовного дела ч. 2 ст. 154 УПК РФ. Анализ данного основания для выделения уголовного дела указывает на то, что оно может быть применено при других обстоятельствах, а именно: когда выделение дело обусловлено большим объемом уголовного дела или множественностью эпизодов расследуемого преступления и связанными с этим проблемами: трудностью работы с уголовным делом, включающим в себя десятки и сотни томов, множество участников процесса, необходимостью согласованной

работы членов следственной группы и т.д. Безусловно, и по многоэпизодным, и объемным уголовным делам могут возникнуть проблемы с установлением кого-либо из соучастников. Однако, следует признать, что основания, предусмотренные ч. 2 ст. 154 УПК РФ, и в связи с неустановлением лица, совершившего запрещенные уголовным законом деяния, отличаются по своему содержанию. Поэтому есть необходимость в самостоятельном закреплении в законе полномочия следователя (дознателя) выделять и приостанавливать уголовные дела в отношении неустановленных в ходе расследования лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния.

В связи с этим, предлагаем уточнить формулировку п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ с тем, чтобы она соответствовала п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, изложив его начало в следующей редакции: «1) отдельных подозреваемых, обвиняемых или не установленных лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, по уголовным делам...».

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

Во-первых, при использовании института выделения уголовного дела следователь должен помнить, что закон не обязывает его выделять уголовные дела даже при наличии оснований, предусмотренных ст. 154 УПК РФ. При принятии такого решения должностное лицо должно руководствоваться, в частности, положениями о разумном сроке производства по уголовному делу. Следует учитывать, что вступившее в законную силу судебное решение по делу одного из соучастников не может предрешать виновность другого соучастника.

Во-вторых, содержание основания для приостановления предварительного следствия, предусмотренное в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, не согласуется с формулировкой основания для выделения уголовного дела, закрепленного в п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Противоречие заключается в том, что рассматриваемое основание для выделения уголовного дела может применяться лишь в отношении конкретных подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу, т.е. лиц, в отношении которых у органов расследования есть данные об их личности и достаточные доказательства, подтверждающие подозрение или обвинение. В то же время п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ допускает приостановление производства по уголовному делу в отношении лица, личность которого не установлена, которому еще не было предъявлено обвинение. Предлагаем уточнить формулировку п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ с тем, чтобы она соответствовала п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, изложив его начало в следующей редакции: «1) отдельных подозреваемых, обвиняемых или не установленных лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, по уголовным делам...».

### ***Библиографический список***

1. Амелин А.И., Святогорова В.С., Смакаев Р.Р., Круглов В.А., Калинкина Л.Д., Шигурова Е.И., Крысина Н.Р. Адвокатура Республики Мордовия: 90-летний путь развития. Саранск, 2018.

2. Дробинин Д.В. Соединение и выделение уголовных дел как гарантия их всестороннего, полного и объективного исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 1999.

3. Качалов П.Н., Курлевский И.В., Огрина Г.В., Пальчикова М.В., Федосеев Р.В. Правовые акты органов исполнительной власти: практикум. Саранск, 2017.

4. Колбанова А.С., Федосеев Р.В. Правовой статус государственного служащего // XII Державинские чтения в Республике Мордовия. материалы Всероссийской научно-практической конференции. Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). Саранск, 2016. С. 212-214.

5. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2009 № 9-Дп08-39 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Подольный Н.А. Некоторые проблемы расследования коррупционных преступлений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 1 (2). С. 197-206.

7. Приговор Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 5.10.2020 по уголовному делу № 1-233/2020. URL: [https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html?id=3\\_baf0da8c7d70eac7f3f9de6fc6f88df&shard=Все дела \(новое\)& \(дата обращения: 23.11.20\)](https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html?id=3_baf0da8c7d70eac7f3f9de6fc6f88df&shard=Все дела (новое)& (дата обращения: 23.11.20)).

8. Рязанцев В.А. Выделение уголовных дел и материалов как общее условие предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. С. 68.

9. Уголовное дело № 1-196/2017 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2020.

10. Шигурова Е.И. Проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 364-368.

11. Шигурова Е.И., Шалятова Е.В. Возбуждение уголовного дела: новые вопросы и проблемы // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Саранск, 2017. С. 27-32.

### *References*

1. Amelin A.I., Svyatogorova V.S., Smakaev R.R., Kruglov V.A., Kalinkina L.D., SHigurova E.I., Krysina N.R. Advokatura Respubliki Mordoviya: 90-letnij put' razvitiya (The Bar Association of the Republic of Mordovia: 90 Years of Development). Saransk, 2018.

2. Drobinin D.V. Soedinenie i vydelenie ugolovnyh del kak garantiya ih vsestoronnego, polnogo i ob"ektivnogo issledovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk (Connection and separation of criminal cases as a guarantee of their comprehensive, complete and objective research: dis. ... Cand. jurid. sciences.). Samara, 1999.

3. Kachalov P.N., Kurlevskij I.V., Ogrina G.V., Pal'chikova M.V., Fedoseev R.V. Pravovye акты organov ispolnitel'noj vlasti: praktikum (Legal acts of executive authorities: workshop). Saransk, 2017.



4. Kolbanova A.S., Fedoseev R.V. Pravovoj status gosudarstvennogo sluzhashchego (Legal status of a civil servant) // III Derzhavinskie chteniya v Respublike Mordoviya. materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Sredne-Volzhskij institut (filial) VGUYU (RPA Minyusta Rossii) (XII Derzhavin readings in the Republic of Mordovia. materials of the All-Russian scientific-practical conference. Middle Volga Institute (branch) VSUYu (RPA Ministry of Justice of Russia)). Saransk, 2016. S. 212-214.

5. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 03.02.2009 № 9-Dp08-39 (Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03.02.2009 No. 9-Dp08-39) // Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus» (Access from the reference legal system «ConsultantPlus»)..

6. Podol'nyj N.A. Nekotorye problemy rassledovaniya korrupcionnyh prestuplenij (Some problems of investigating corruption crimes) // Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal (Criminalist Library. Science Magazine). 2012. № 1 (2). S. 197-206.

7. Prigovor Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Saranska Respubliki Mordoviya ot 5.10.2020 po ugovnomu delu № 1-233/2020 (The verdict of the Oktyabrsky District Court of the city of Saransk of the Republic of Mordovia dated 5.10.2020 in criminal case No. 1-233/ 2020). URL: [https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html?id=3\\_6baf0da8c7d70eac7f3f9de6fc6f88df&shard=Vse dela \(novoe\)& \(data obrashhenija: 23.11.20\).](https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html?id=3_6baf0da8c7d70eac7f3f9de6fc6f88df&shard=Vse dela (novoe)& (data obrashhenija: 23.11.20).)

8. Ryazancev V.A. Vydelenie ugovolnyh del i materialov kak obshchee uslovie predvaritel'nogo rassledovaniya: dis. ... kand. jurid. nauk (Allocation of criminal cases and materials as a general condition for preliminary investigation: dis. ... Cand. jurid. sciences.). Moscow, 2015. S. 68.

9. Ugolovnoe delo № 1-196/2017 (Criminal case No. 1-196 / 2017) // Arhiv Leninskogo rajonnogo suda g. Saranska Respubliki Mordoviya (Archive of the Leninsky district court of Saransk, Republic of Mordovia). 2020.

10. SHigurova E.I. Problemy realizacii polnomochij advokata-zashchitnika v podgotovitel'noj chasti sudebnogo zasedaniya s uchastiem prisyzhnyh zasedatelej (Problems of the implementation of the powers of a defense lawyer in the preparatory part of the trial with the participation of jurors) // Probely v rossijskom zakonodatel'stve (Gaps in Russian legislation). 2017. № 3. S. 364-368.

11. SHigurova E.I., SHalyatova E.V. Vozbuzhdenie ugovnogo dela: novye voprosy i problemy (Initiation of a criminal case: new questions and problems) // Uchenye zapiski kafedry ugovnogo processa, pravosudiya i prokurorskogo nadzora Mordovskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.P. Ogareva (Scientific notes of the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor's Supervision of the Mordovian State University. N.P. Ogareva.). Saransk, 2017. S. 27-32.

#### **Сведения об авторах**

**Шигуров Александр Викторович** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного

университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

**Тел.:** +79513432273

**E-mail:** arshigurov@mail.ru

**Шигурова Елена Ивановна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

**Тел.:** +79513432274

**E-mail:** shigurova\_elena@mail.ru

#### **About the authors**

**Shigurov Alexander Viktorovich** – PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics of the Middle-Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 100 scientific and educational works.

**E-mail:** arshigurov@mail.ru

**Shigurova Elena Ivanovna** – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Justice, Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, National Research Mordovia State University. N. P. Ogareva. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings. Author of more than 100 scientific and educational works.

**E-mail:** shigurova\_elena@mail.ru