

DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10010

УДК: 347.9

М. Д. Журавлева

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Саранск, Россия, e-mail: zhuravlic3075@mail.ru

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЕРЕПИСКА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье отмечается, что, учитывая современный уровень развития техники, можно говорить об «электронных началах» гражданского процесса. Рассматриваются нормы закона, связанные с использованием электронного документа в гражданском процессе, а также с надлежащим порядком его процессуального оформления. В числе письменных доказательств выделяется такое доказательство, как документы, подписанные электронной подписью; однако кроме электронных документов с электронной подписью существуют электронные письма и сообщения, не содержащие электронной подписи, которые чаще всего и используются в электронной переписке. Отмечается, что все документы, полученные посредством электронной связи и представляемые в судопроизводстве, делят на две группы: электронные документы и электронные сообщения. Особое значение имеет нарастающая актуальность применения электронных переписок в социальных сетях и мессенджерах в качестве доказательства в гражданском судопроизводстве. Выделяются субъекты заверения электронных файлов: помимо главенствующей роли нотариусов, также электронная переписка может быть подтверждена и заверена провайдером интернет-услуг или услуг связи. Примечательно, чтобы суд принял переписку в качестве доказательства, она должна быть максимально содержательной, а, как правило, в мессенджерах используют сокращения, разговорный стиль, не всегда прямые значения слов. Отмечается, что суть сообщений может быть непонятна вне контекста, чего и стоит избегать в электронных переписках. На примерах из судебной практики анализируются проблемы, связанные с правоприменением электронных переписок, как доказательств. Подводится итог о том, что использование электронных доказательств в гражданском процессе является перспективным направлением развития института доказательств и доказывания.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданское судопроизводство, электронный документ, электронная переписка, доказательство, нотариус.

M. D. Zhuravleva

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)»,
Saransk, Russia, e-mail: zhuravlic3075@mail.ru

ELECTRONIC CORRESPONDENCE AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

The article notes that, given the current level of technology development, we can talk about «electronic principles» of civil procedure. The provisions of the law related to the use of an electronic document in civil proceedings, as well as the proper procedure for its procedural registration, are considered. Among the written evidence, such evidence as documents signed with an electronic signature is distinguished; however, in addition to electronic documents with an electronic signature, there are emails and messages that do not contain an electronic signature, which are most often used in electronic correspondence. It is noted that all documents received by means of electronic communication and submitted in court proceedings are divided into two groups: electronic documents and electronic messages. Of particular importance is the growing relevance of the use of electronic correspondence in social networks and messengers as evidence in civil litigation. The subjects of certification of electronic files are distinguished: in addition to the main role of notaries, electronic correspondence can also be confirmed and certified by an Internet or communication service provider. It is noteworthy that in order for the court to accept correspondence as evidence, it must be maximally informative, and, as a rule, messengers use abbreviations, colloquial style, and not always direct meanings of words. It is noted that the essence of messages may not be clear out of context, which should be avoided in electronic correspondence. Using examples from judicial practice, the problems associated with the enforcement of electronic correspondence as evidence are analyzed. It is concluded that the use of electronic evidence in civil proceedings is a promising direction for the development of the Institute of evidence and evidence.

Keywords: civil procedure, civil proceedings, electronic document, electronic correspondence, proof, notary.

Введение

Реклама и деловая переписка, заключение договора в мессенджерах или социальных сетях уже стали повседневностью. Договор считается заключенным, если можно точно установить, что сообщения исходят от конкретного лица. Но даже если суд признает переписку допустимым и достоверным доказательством, заинтересованная сторона может столкнуться с другой проблемой – правильным установлением судом условий заключенного таким способом связи договора, так как стороны договора обычно используют неформальный язык в своей переписке.

Учитывая современный уровень развития техники, можно говорить об «электронных началах» гражданского процесса. С момента внесения изменений в ч. 2 ст. 434 ГК РФ, касающихся возможности заключить договор путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена электронными документами [1], в правоприменительной практике сложилось достаточно четкое понимание того, как необходимо оформить электронную переписку, чтобы при рассмотрении гражданского дела в судах общей

юрисдикции ее в соответствии с положениями ст. 59, 60, 67 ГПК РФ признали относимым, допустимым, достоверным и достаточным доказательством, на которое сторона, согласно положениям ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ссылается как на основание своих требований и возражений [2].

Одним из самых распространенных видов доказательств в гражданском процессе являются письменные доказательства. С 1 января 2017 г. вступили в силу изменения в ст. 71 ГПК РФ, в соответствии с которыми в числе письменных доказательств выделяется такое доказательство, как документы, подписанные электронной подписью [2]. Однако кроме электронных документов с электронной подписью существуют электронные письма и сообщения, не содержащие электронной подписи, которые чаще всего и используются в электронной переписке. Таким образом, все документы, полученные посредством электронной связи и представляемые в судопроизводстве, делят на две группы: электронные документы и электронные сообщения.

С помощью электронной переписки стороны доказывают направление юридически значимых сообщений, а также конкретные обстоятельства дела. Несмотря на то, что зачастую электронная переписка является ключевым доказательством по делу, суды хоть и принимают ее в качестве доказательства, но не всегда на нее ссылаются в мотивировочной части судебных актов. Определение понятия «электронное письмо» федеральное законодательство не содержит, однако содержит определение понятия «электронное сообщение» – это информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети [9, с. 103].

Таким образом, использование электронных доказательств в гражданском процессе является перспективным направлением развития института доказательств и доказывания, о чем свидетельствует участвовавшее их использование в судебной практике.

Результаты и обсуждение

К примеру, в одном деле банк объявил выговор директору службы безопасности за то, что тот одобрил заемщику кредит, не проверив необходимые сведения о нем. Проверять эти сведения сотрудник был обязан на основании инструкции по обеспечению экономической безопасности бизнеса. Работник обжаловал приказ о наложении дисциплинарного взыскания. В суде он настаивал на том, что не был ознакомлен под роспись с указанной выше инструкцией. Суд установил, что инструкция высылалась ему по электронной почте с целью ознакомления личного состава подразделения банка, и в силу своей должности он был обязан и сам ознакомиться с ее содержанием. Причем работник был ознакомлен с порядком использования корпоративной электронной почты под роспись. На этом основании суд отказал работнику в иске [5].

Но далеко не все ситуации с применением средств электронной связи решаются в их пользу, о чем свидетельствует решение Стрежевского городского суда. В названном деле работник направил заявление об увольнении посредством WhatsApp, а работодатель, недолго думая, издал приказ об увольнении по п. 3 ч.

1 ст. 77 ТК РФ. Впоследствии работник обратился в суд с требованием о восстановлении на работе. Суд в решении отметил, что копия приказа об увольнении, полученная посредством электронной коммуникации через приложение WhatsApp, не может служить доказательством обращения работника к работодателю с заявлением об увольнении по собственному желанию, не может быть доказательством добровольного волеизъявления на увольнение по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ [7].

Таким образом, предоставление сторонам возможности ссылаться на электронную переписку в процессе доказывания своей позиции, при условии, что она позволяет установить получателя, отправителя и содержание письма, а также получена законными способами, не противоречит основам гражданского процессуального законодательства. Фактически, чтобы электронная переписка имела юридические последствия и признавалась допустимой в суде, стороне договора необходимо выполнить следующие условия [10]:

– сделать в договоре специальную оговорку о том, что любые договоренности между сторонами, которые в дальнейшем будут порождать для них взаимные права и обязанности, могут быть достигнуты, в частности, путем обмена электронными сообщениями по адресам электронной почты и/или мгновенными сообщениями через аккаунты в социальных сетях (например, Facebook, Instagram) и/или электронных мессенджерах (например, WhatsApp, Viber) с обязательным указанием в договоре точных адресов и наименований таких каналов связи;

– подтвердить и заверить электронную переписку. Это можно сделать тремя способами, обратившись к кому-либо из перечисленных лиц: нотариусу, провайдеру услуг связи, эксперту.

В соответствии с положениями Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.93 № 4462-1 нотариус может заверить электронную переписку [3]. Нотариальное производство начинается с обращения лица, где указывается, что нужно зафиксировать (название файла, где он расположен, конкретные фразы или подробное описание изображений и материалов), сведения об устройстве связи (смартфон, компьютер), заверение, что абонентский номер принадлежит заявителю на основании договора с оператором связи. Нотариус осматривает веб-страницу, удостоверяется в наличии той информации, что указана в заявлении, и составляет протокол. Этот документ имеет силу доказательства в суде. Чтобы суд принял переписку в качестве доказательства, она должна быть максимально содержательной. Самый простой способ – сделать скриншот экрана и отправить по электронной почте нотариусу. Тот опишет, как получены данные, с какого устройства, распечатает изображение и подошьет к протоколу. Если интернет-страница не на русском языке, то нотариус привлекает дипломированного переводчика, осматривает сайт и одновременно свидетельствует подлинность подписи переводчика [11].

Так же электронная переписка может быть подтверждена и заверена провайдером интернет-услуг или услуг связи.

Придать электронной переписке юридическую силу можно путем обращения к эксперту, который установит тождественность буквенных, числовых и графических символов, представляющих в своей совокупности информацию, которая была подготовлена, отправлена, получена или хранилась с помощью электронных средств.

Однако далеко не всегда электронная переписка, заверенная одним из вышеописанных способов и приобщенная стороной к материалам дела в суде в качестве доказательств в обоснование заявленных требований или возражений, принимается судом и подвергается должной и юридически правильной оценке при вынесении решения [8, с. 23]. Зачастую причинами формального и субъективного подхода к рассмотрению гражданского дела в целом и отдельных доказательств по нему в частности является неправильная квалификация, а точнее, определение правовой природы и сути гражданско-правовых отношений, сложившихся между участниками договора, являющимися сторонами по рассматриваемому в суде делу.

Подтверждением тому может служить следующий пример гражданского дела, рассмотренного в 2019 г. в Головинском районном суде города Москвы [6]. Гражданка, желая получить специализированную рабочую визу в США категории O-1, обратилась к частному агенту, помогавшему в сборе необходимых документов. С самого начала стороны вели переговоры, используя, в частности, мессенджер социальной сети Facebook, а также электронный почтовый сервис www.gmail.com. Фактически между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, поскольку стороны достигли соглашения по всем его существенным условиям. Факт передачи денег от заказчицы и факт их получения второй стороной также в дальнейшем подтверждался в ходе электронной переписки как путем обмена быстрыми сообщениями в социальной сети Facebook, так и путем обмена электронными письмами в почтовом сервисе www.gmail.com.

В дальнейшем в ходе предварительного судебного заседания у суда возник вопрос относительно значения аббревиатуры «\$8k», которую обе стороны часто использовали в ходе электронной переписки для определения того, что одна сторона передала, а вторая сторона получила в счет оплаты стоимости оказания услуг денежные средства в размере 8000 долл. США. Истица представила результаты лингвистической экспертизы, в которых было указано, что аббревиатура «\$8k» является краткой формой написания суммы в размере 8000 (восемь тысяч) долл. США, устоявшейся и широко используемой в электронной форме взаимодействия между людьми. Заключение экспертной организации также было приобщено к материалам гражданского дела и принято судом.

Тем не менее по итогам исследования всех письменных доказательств, представленных истцом, а также заслушивания исковых требований, пояснений суд отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Более того, суд также отметил, что, «учитывая конкретные обстоятельства дела, а также отсутствие относимых, допустимых и достаточных доказательств, свидетельствующих о достигнутом между сторонами соглашении об оказании услуг, в частно-

сти предмета договора, соответственно, законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований и взыскания судебных расходов не имеется» [6].

Таким образом, чтобы суд принял переписку в качестве доказательства, она должна быть максимально содержательной. Как правило, в мессенджерах используют сокращения, разговорный стиль, не всегда прямые значения слов. Суть сообщений может быть непонятна вне контекста. Другими словами, перед тем как совершить нотариальное действие, необходимо выяснить у заявителя все обстоятельства дела. Только в этом случае получится сформировать доказательную базу. По словам президента Федеральной нотариальной палаты Константина Корсика, поскольку информационные технологии сегодня приобретают все большее значение, именно нотариусы становятся ключевым звеном обеспечения стабильности гражданского оборота, так как помогают юридически закреплять факты и в целом защищать права граждан [11].

Заключение

Таким образом, для широкого использования электронной переписки в качестве доказательств в гражданском судопроизводстве необходимо принять меры:

- 1) внести некоторые изменения в ГПК РФ: включить понятие электронного документа, электронного сообщения как доказательства, закрепить правовые гарантии его использования, определенный процессуальный порядок исследования соответствующих источников в судебном заседании;
- 2) обеспечить возможность аутентификации и идентификации;
- 3) разработать правовые требования относительно формы электронных доказательств.

По нашему мнению, внедрение электронных средств в судопроизводство способно вывести его на более высокий уровень развития, что в конечном счете повысит эффективность правосудия. Как говорилось в Послании Верховного суда РФ в марте 2018 года, «в мире сейчас накапливается большой потенциал, благодаря которому становится возможно совершить рывок в повышении условий жизни населения с помощью возможностей цифрового мира» [4].

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Российская газета. 1993. № 49.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 1.
5. Определение Приморского краевого суда от 06.03.14 по делу № 33-1126 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Определение Головинского районного суда города Москвы от 28.05.2019 по делу № 02-1595/2019 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 88-10258/2020 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Решетняк В. И., Смагина Е. С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): учебное пособие. Москва: Городец, 2017. 50 с.

9. Сас В. В. «Электронное правосудие» как элемент «сетевое общества»: теоретические проблемы // Юридическая наука, 2012. № 2. С. 101-104.

10. Скворцов Д. Электронная переписка как доказательство в суде: какие сложности могут возникнуть? // «ЭЖ-Юрист», 2020. № 30 (1131). URL: <https://www.eg-online.ru/article/424208/> (дата обращения: 20.11.20).

11. Швабауэр Н. Как сделать чат аргументом в суде // Экономика УРФО, 2020. № 227 (8281). URL: <https://rg.ru/2020/10/07/reg-urfo/notarius-rasskazala-kak-sdelat-perepisku-v-chate-argumentom-v-sude.html> (дата обращения: 20.11.20).

References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya): Federal'nyj zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Act of 30 November 1994 51-FZ) // SZ RF. 1994. № 32. St. 3301.

2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 14.11.2002 № 138-FZ (Code of Civil Procedure of the Russian Federation: Federal Act of 14 November 2002, 138-FZ) // SZ RF. 2002. № 46. St. 4532.

3. Osnovy zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o notariate (utv. VS RF 11.02.1993 № 4462-1) (Principles of Russian Federation Law on Notaries (Mr. BC 11.02.1993 4462-1)) // Rossijskaya gazeta. 1993. № 49.

4. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 1 (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 28.03.2018) (Review of the jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation 1 (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 28 March 2018) // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2019. № 1.

5. Opređenje Primorskogo kraevogo suda ot 06.03.14 po delu № 33-1126 (Ruling of the Maritime Regional Court of 06.03.14 in case 33-1126) // Dostup iz spravocno-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus» (Access from the reference legal system «ConsultantPlus»).

6. Opređenje Golovinskogo rajonnogo suda goroda Moskvy ot 28.05.2019 po delu № 02-1595/2019 (Decision of the Golovinsky District Court of Moscow of 28.05.2019 de los 02-1595/2019) // Dostup iz spravocno-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus» (Access from the reference legal system «ConsultantPlus»).

7. Opređenje SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14.05.2020 po delu № 88-10258/2020 (Judgement of the Sixth Court of Cassation of 14 May 2020

in case 88 - 10258/2020) // Dostup iz spravocno-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus» (Access from the reference legal system «ConsultantPlus»).

8. Reshetnyak V. I., Smagina E. S. Informacionnye tekhnologii v grazhdan-skom sudoproizvodstve (rossijskij i zarubezhnyj opyt): uchebnoe posobie. (Information technologies in civil proceedings (Russian and foreign experience): textbook). Moscow: Gorodec, 2017. 50 s.

9. Sas V. V. «Elektronnoe pravosudie» kak element «setevogo obshchestva»: teoreticheskie problemy («Electronic justice» as an element of «network society»: theoretical problems) // YUridicheskaya nauka (Legal science), 2012. № 2. S. 101-104.

10. Skvorcov D. Elektronnaya perepiska kak dokazatel'stvo v sude: kakie slozhnosti mogu vozniknut'? (Electronic correspondence as evidence in court: what difficulties can arise?) // «EZH-YUrist» («UG-Lawyer»), 2020. № 30 (1131). URL: <https://www.eg-online.ru/article/424208/> (data obrashcheniya: 20.11.20).

11. SHvabauer N. Kak sdelat' chat argumentom v sude (How to make a chat an argument in court) // Ekonomika URFO (Economy of the Ural Federal district), 2020. № 227 (8281). URL: <https://rg.ru/2020/10/07/reg-urfo/notarius-rasskazala-kak-sdelat-perepisku-v-chate-argumentom-v-sude.html> (data obrashcheniya: 20.11.20).

Сведения об авторе

Журавлева Майя Дмитриевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем гражданского процессуального права. Автор более 20 научных и учебно-методических работ.

Тел.: 89297474882

E-mail: zhuravlic3075@mail.ru

About the author

Zhuravleva Maya Dmitrievna – candidate of historical Sciences, associate Professor of the Department of civil and arbitration proceedings of the Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)». Engaged in studying the problems of civil procedural law. Author of more than 20 scientific and educational works.

E-mail: zhuravlic3075@mail.ru