

DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10005

УДК 343.1

**А. В. Шигуров**

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,

Саранск, Россия,

e-mail: arshigurov@mail.ru

**Е. И. Шигурова**

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Россия,

e-mail: shigurova\_elena@mail.ru

**В. А. Крысин**

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,

Саранск, Россия,

e-mail: vitte1959@yandex.ru

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

В статье дан критический анализ института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по ст. 25.1 УПК РФ в связи с применением судебного штрафа. Объектом исследования стали основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), урегулированные ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ. Отмечая дискуссионность терминов «основания» и «условия» для прекращения уголовного дела, авторы обосновывают вывод о том, что необходимо рассматривать все перечисленные в ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ обстоятельства в качестве основания для прекращения уголовного дела. Таким образом, сложным комплексным основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с применением судебного штрафа является то, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возвестило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. При этом авторы выделяют отдельные элементы в вышеуказанном основании. Анализ одного из таких оснований «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести» позволил сделать вывод о том, что действующий институт прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа не выполняет профилактическую функцию и дает возможность лицам, неоднократно совершающим преступления небольшой и средней тяжести, рассчитывать на применение к ним данного института. Это связано с тем, что современное толкование термина «лицо, впервые совершившее преступление» позволяет применить его к лицам, совершившим преступление, но в отношении которых уголовное дело было прекращено по ст. 25.1 УПК РФ. В связи с этим авторы предлагают дополнить ст. 25.1 УПК РФ и

ст. 76.2 УК РФ новой частью, запрещающей неоднократное применение в отношении одного лица норм института прекращения уголовного дела в связи с применением судебного штрафа.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования, судебный штраф, суд.

**A. V. Shigurov**

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,  
e-mail: arshigurov@mail.ru

**E. I. Shigurova**

National Research Mordovia State University. N.P. Ogaryova,  
Saransk, Russia,  
e-mail: shigurova\_elen@mail.ru

**V. A. Krysin**

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,  
e-mail: vitte1959@yandex.ru

## **GROUND FOR TERMINATION OF THE CRIMINAL CASE (CRIMINAL PROSECUTION) IN CONNECTION WITH THE APPLICATION OF THE JUDICIAL PENALTY**

The article provides a critical analysis of the institution of termination of a criminal case (criminal prosecution) under Art. 25.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with the application of a court fine. The object of the study was the grounds for terminating a criminal case (criminal prosecution), regulated by Art. 25.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Art. 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation. Noting the controversial nature of the terms «grounds» and «conditions» for the termination of a criminal case, the authors substantiate the conclusion that it is necessary to consider all items listed in Part 1 of Art. 25.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation circumstances as a basis for terminating a criminal case. Thus, a complex and complex basis for the termination of a criminal case (criminal prosecution) with the application of a court fine is that the person who first committed a crime of small or medium gravity announced the damage or otherwise made amends for the damage caused by the crime. At the same time, the authors highlight individual elements in the above basis. Analysis of one of these grounds «a person who first committed a crime of small or medium gravity» made it possible to conclude that the current institution of termination of a criminal case with a court fine does not perform a preventive function and allows persons who repeatedly commit crimes of small and medium gravity to count on the application of this institution to them. This is due to the fact that the modern interpretation of the term «person who first committed a crime» makes it possible to apply it to persons who have committed a crime, but against whom the criminal case

was terminated under Art. 25.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In this regard, the authors propose to supplement Art. 25.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Art. 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation with a new part prohibiting the repeated application of the norms of the institution of termination of a criminal case in connection with the application of a court fine against one person.

**Keywords:** criminal procedure, termination of a criminal case, termination of criminal prosecution, court fine, court

### **Введение**

Решение суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа может быть принято лишь при наличии установленных законом оснований и условий.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.2 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа по основаниям, закрепленным в ст. 25.1 УПК РФ [5]. Однако, ст. 25.1 УПК РФ, в свою очередь, указывает, что случаи, в которых принимается соответствующее решение суда, закреплены в ст. 76.2 УК РФ. Таким образом, правовое регулирование оснований прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа осуществляется одновременно вышеуказанными статьями УПК РФ и УК РФ. Их системный анализ позволяет выделить сложное комплексное основание для прекращения уголовного дела: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возвестило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Оно, в свою очередь, может быть разложено на ряд элементов: 1) должно быть совершено преступление небольшой или средней тяжести; 2) данное преступление должно быть совершено обвиняемым впервые; 3) обвиняемый должен возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств и составляет единое основание для прекращения уголовного дела по 25.1 УПК РФ.

Отметим, что в судебной практике, в том числе в Постановлении Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 [6], а также подготовленном Президиумом ВС РФ обзоре практики [7], указанные в ст. 25.1 УПК РФ обстоятельства, наличие которых обуславливает принятие рассматриваемого решения, называются то основаниями, то условиями. Последний термин используется реже.

В научной литературе по данному вопросу высказываются разные точки зрения. Не имея возможности в силу ограничений в объеме работы рассмотреть их все, остановимся на наиболее интересной, на наш взгляд, позиции С. В. Анощенковой, которая под основанием освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ понимает формы действий лица после совершения преступления (возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда); условиями – совершение лицом преступления впервые; отнесение деяния к преступлениям небольшой и средней тяжести [1, с. 114].

Последняя позиция представляется нам верной в той части, что именно действия обвиняемого (подозреваемого) по возмещению ущерба или иному заглаживанию вреда является тем центральным обстоятельством, которое пытается стимулировать законодатель. Тем не менее, при разделении оснований и условий мы будем исходить из следующего. Ключевые для применения института прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа обстоятельства законодатель включил в ст. 25.1 УПК РФ. Они и должны в неразрывной системе рассматриваться в качестве комплексного основания для принятия решения о прекращении уголовного дела. Об этом свидетельствует, в частности, наименование гл. 4 УПК РФ «Основания ... прекращения уголовного дела и уголовного преследования». Таким образом, законодатель рассматривает весь комплекс обстоятельств, указанных в ст. 25.1 УПК РФ, в качестве необходимых оснований для принятия законного решения о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. Все остальные обстоятельства, наличие которых необходимо для прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа и закрепленные в иных статьях УПК РФ и УК РФ, мы считаем необходимым именовать условиями.

Таким образом, с учетом вышесказанного отметим, что сложным комплексным основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с применением судебного штрафа: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возвестило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Оно, в свою очередь, может быть разложено на ряд элементов:

- 1) должно быть совершено преступление небольшой или средней тяжести;
- 2) данное преступление должно быть совершено обвиняемым впервые;
- 3) обвиняемый должен возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Рассмотрим подробнее ряд проблем, связанных с толкованием и применением второго элемента комплексного основания для прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа.

В настоящей статье будут рассмотрены проблемы толкования оснований для прекращения уголовного дела в связи с применением судебного штрафа.

### **Методы**

При анализе проблем института прекращения уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в связи с применением судебного штрафа в уголовном судопроизводстве использованы следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ судебной-следственной практики [12] и др.

### **Результаты**

Ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ в качестве обязательного основания прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа закрепляют совершение обвиняемым преступления впервые [3, с. 67].

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 обвиняемый может считаться впервые совершившим преступление, если:

- а) он не привлекался ранее к уголовной ответственности;

б) он совершил ранее преступление, но еще не был осужден за него;

в) он совершил ранее преступление, был осужден за него, но приговор еще не вступил в законную силу на момент совершения нового преступления;

г) он совершил ранее преступление, был осужден за него и приговор вступил в законную силу, но до совершения нового преступления либо лицо было освобождено от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения приговора, либо с него была снята или погашена судимость;

д) он совершил ранее преступление, был осужден за него и приговор вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства по обвинению в новом преступлении была устранена преступность ранее совершенного преступления, за которое лицо было осуждено;

е) он совершил ранее преступление, но был освобожден от уголовной ответственности.

Как видим, вышеуказанное толкование не исключает возможность неоднократного прекращения уголовного дела в отношении одного и того же лица с назначением судебного штрафа, если к моменту принятия такого решения обвиняемый будет считаться «юридически» не совершавшим преступления. Это возможно, например, в случае снятия или погашения судимости или освобождения его от уголовной ответственности в связи с применением судебного штрафа.

Ряд исследователей выступают против такой возможности. Так, например, М.В. Беляев, Ф.Н. Багаутдинов считают, что лишь единожды в свой жизни обвиняемый вправе воспользоваться нормами рассматриваемого института [2, с. 34]. С аналогичным предложением выступали также М.В. Нагуляк [4, с. 62] и Д.А. Пархоменко [8, с. 93].

Анализ практики показывает, что граждане могут несколько раз освобождаться от уголовной ответственности. Например, Б.Л.Ш. трижды в течение 2018 г. привлекался к уголовной ответственности.

Первое уголовное дело № 1-10/2018 поступило в Сабинский районный суд Республики Татарстан 20 февраля 2018 г. Б.Л.Ш. обвинялся по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, ходатайствовал об особом порядке и прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали и суд, установив все предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания, прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа в размере 25 тыс. руб. [9].

Однако, 29 мая 2018 г., т.е. через неделю после принятия вышеуказанного решения, в суд поступает второе уголовное дело в отношении Б.Л.Ш. по обвинению в совершении аналогичного преступления. В данном случае прокурор уже возражает против прекращения уголовного дела. Однако, суд, указав на наличие всех оснований для прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа, в том числе, возмещение причиненного материального ущерба в полном объеме, вновь прекратил уголовное дело с назначением штрафа в размере 10 тыс. руб. [10].

Третье уголовное дело уже по обвинению в краже (п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ) поступило в тот же суд 7 сентября 2018 г. В данном случае Б.Л.Ш. не смог избежать уголовной ответственности, поскольку совершенное им преступление относилось к категории тяжких. Ему было назначено наказание в виде обычного штрафа в размере 250 тыс. руб. [11].

На наш взгляд, судебный штраф, являясь одной из форм реализации принципа гуманизма, фактически не выполняет профилактическую роль. Напротив, лицо, совершившее преступление, понимает, что такая «лазейка» в законе позволяет неоднократно избегать уголовной ответственности. При этом назначаемые судами штрафы свидетельствуют о том, что государство даже не получает компенсацию своих расходов на ведение предварительного расследования, не взыскиваются с обвиняемого и процессуальные издержки [13, с. 11; 14, с. 160].

К сожалению, данную проблему нельзя решить путем дачи разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ, поскольку в соответствии с принципом презумпции невиновности лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено по ст. 25.1 УПК РФ, считается не совершавшим преступление.

В связи с вышесказанным, мы предлагаем дополнить ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ новой частью следующего содержания: «Лицо, которое ранее было освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в дальнейшем не может за иные преступления вновь быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы.

Во-первых, считаем необходимым рассматривать все перечисленные в ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ обстоятельства в качестве основания для прекращения уголовного дела. Разделение их на основания и условия не имеет правового обоснования. Таким образом, сложным комплексным основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с применением судебного штрафа является то, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возвестило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Оно, в свою очередь, может быть разложено на ряд элементов: 1) должно быть совершено преступление небольшой или средней тяжести; 2) данное преступление должно быть совершено обвиняемым впервые; 3) обвиняемый должен возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Во-вторых, действующий институт прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа не выполняет профилактическую функцию и дает возможность лицам, неоднократно совершающим преступления небольшой и средней тяжести, рассчитывать на применение к ним данного института. Это связано с тем, что современное толкование термина «лицо, впервые совершившее преступление» позволяет применить его к лицам, совершившим преступление, но в отношении которых уголовное дело было прекращено по ст. 25.1 УПК РФ.

Считаем недопустимым неоднократно в отношении одного лица применять нормы института прекращения уголовного дела в связи с применением судебного штрафа и предлагаем дополнить ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ новой частью следующего содержания: «Лицо, которое ранее было освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в дальнейшем не может за иные преступления вновь быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

### ***Библиографический список***

1. Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 114-118.
2. Беляев М.В., Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 34-39.
3. Калинин Л.Д., Шигурова Е.И., Соткова В.В., Мамаев И.Н., Сухова О.А., Крысина Н.Р. Защитительная адвокатская деятельность. Саранск, 2015. 248 с.
4. Нагуляк М.В. Понятие лица, совершившего преступление впервые, при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 27. С. 62-69.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.
6. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Российская газета. 2013. 5 июля.
7. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 12. С. 25.
8. Пархоменко Д.А. Об определении понятия лица, впервые совершившего преступление, основанного на уголовном законе // Сибирский юридический вестник. 2018. № 1 (80). С. 93-98.
9. Постановление Сабинского районного суда Республики Татарстан от 05.04.2018 по уголовному делу № 1-10/2018. URL: [https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=357598316&\\_uid=&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=357598316&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 11.09.2020).
10. Постановление Сабинского районного суда Республики Татарстан от 12.07.2018 по уголовному делу № 1-28/2018. URL: [https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=366449951&\\_uid=&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=366449951&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1)

\_deloId=1540006&\_caseType=&\_new=0&\_doc=1&srv\_num=1 (дата обращения: 11.09.2020).

11. Приговор Сабинского районного суда Республики Татарстан от 07.09.2018 по уголовному делу № 1-40/2018. URL: [https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=372464260&\\_uid=5586b15b-f4db-4236-be68-2d0787a1aeb1&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=372464260&_uid=5586b15b-f4db-4236-be68-2d0787a1aeb1&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 11.09.2020).

12. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. URL: <http://www.cddep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 11.09.2020).

13. Шигурова Е.И. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела за примирением сторон // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева. Саранск, 2011. С. 11-14.

14. Шигурова Е.И. Проблемы прекращения уголовного дела частного обвинения // Судебные производства в российском уголовном процессе: материалы III Международной научно-практической конференции. Саранск, 2011. С. 160-163.

### *References*

1. Anoshchenkova S.V. Naznachenie sudebnogo shtrafa: voprosy teorii i praktiki (Appointment of a court fine: theory and practice) // ZHurnal rossijskogo prava (Journal of Russian Law). 2017. № 7. S. 114-118.

2. Belyaev M.V., Bagautdinov F.N. Nekotorye voprosy osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (Some issues of exemption from criminal liability with the appointment of a court fine) // Rossijskaya yusticiya (Russian Justice). 2019. № 12. S. 34-39.

3. Kalinkina L.D., SHigurova E.I., Sotkova V.V., Mamaev I.N., Suhova O.A., Krysina N.R. Zashchititel'naya advokatskaya deyatel'nost' (Defensive advocacy). Saransk, 2015. 248 s.

4. Nagulyak M.V. Ponyatie lica, sovershivshego prestuplenie v pervye, pri prekrashchenii ugolovnogogo dela v svyazi s primirenem storon (The concept of a person who has committed a crime for the first time, upon termination of a criminal case due to the reconciliation of the parties) // Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo (Bulletin of the South Ural State University. Series: Right). 2011. № 27. S. 62-69.

5. O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti (On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for exemption from



criminal liability): Federal'nyj zakon ot 03.07.2016 № 323-FZ // SZ RF. 2016. № 27 (ch. II). St. 4256.

6. O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti (On the application by the courts of legislation governing the grounds and procedure for exemption from criminal liability): Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF (Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation) ot 27.06.2013 № 19 // Rossijskaya gazeta (Rossiyskaya Gazeta). 2013. 5 iyulya.

7. Obzor sudebnoj praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 76.2 UK RF) (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 10.07.2019) (Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine (article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019)) // Byulleten' Verhovnogo Suda RF (Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation). 2019. № 12. S. 25.

8. Parhomenko D.A. Ob opredelenii ponyatiya lica, v pervye sovershivshego prestuplenie, osnovannogo na ugolovnom zakone (On the definition of the concept of a person who first committed a crime based on criminal law) // Sibirskij yuridicheskij vestnik (Siberian legal bulletin). 2018. № 1 (80). S. 93-98.

9. Postanovlenie Sabinskogo rajonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 05.04.2018 po ugolovnomu delu № 1-10/2018 (Resolution of the Sabinsky District Court of the Republic of Tatarstan dated 05.04.2018 on criminal case No. 1-10/2018).

URL: [https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=357598316&\\_uid=&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=357598316&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (data obrashcheniya: 109.2020).

10. Postanovlenie Sabinskogo rajonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 12.07.2018 po ugolovnomu delu № 1-28/2018 (Resolution of the Sabinsky District Court of the Republic of Tatarstan dated 12.07.2018 on criminal case No. 1-28/2018). URL: [https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=366449951&\\_uid=&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=366449951&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (data obrashcheniya: 109.2020).

11. Prigovor Sabinskogo rajonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 07.09.2018 po ugolovnomu delu № 1-40/2018 (Verdict of the Sabinsky District Court of the Republic of Tatarstan dated 07.09.2018 in criminal case No. 1-40/2018). URL:

[https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=372464260&\\_uid=5586b15b-f4db-4236-be68-2d0787a1aeb1&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://sabinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=372464260&_uid=5586b15b-f4db-4236-be68-2d0787a1aeb1&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (data obrashcheniya: 109.2020).

12. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2019 god (Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2019).

URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (data obrashcheniya: 10.09.2020).

13. SHigurova E.I. Obespechenie prav uchastnikov ugolovного sudoproizvodstva pri prekrashchenii ugolovного dela za primireniem storon (Ensuring the rights of participants in criminal proceedings in the termination of a criminal case for the reconciliation of the parties) // Uchenye zapiski kafedry ugolovного processa, pravosudiya i prokurorskogo nadzora Mordovskogo gosudarstvenного universiteta imeni N. P. Ogareva (Scientific notes of the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor's Supervision of the Mordovian State University named after N.P. Ogarev). Saransk, 2011. S. 11-14.

14. SHigurova E.I. Problemy prekrashcheniya ugolovного dela chastного obvineniya (Problems of termination of a private prosecution criminal case) // Sudebnye proizvodstva v rossijskom ugolovном processe: materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Court proceedings in the Russian criminal process: materials of the III International scientific-practical conference). Saransk, 2011. S. 160-163.

#### **Сведения об авторе**

**Шигуров Александр Викторович** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

**Тел.:** +79513432273

**E-mail:** arshigurov@mail.ru

**Шигурова Елена Ивановна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

**Тел.:** +79513432274

**E-mail:** shigurova\_elena@mail.ru

**Крысин Виктор Александрович** – старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного права и процесса. Автор более 50 научных и учебно-методических работ.

**Тел.:** 89272757232

**E-mail:** vitte1959@yandex.ru

**About the authors**

**Shigurov Alexander Viktorovich** – PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics of the Middle-Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 100 scientific and educational works.

**E-mail:** arshigurov@mail.ru

**Shigurova Elena Ivanovna** – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Justice, Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, National Research Mordovia State University. N. P. Ogareva. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings. Author of more than 100 scientific and educational works.

**E-mail:** shigurova\_elena@mail.ru

**Krysin Viktor Aleksandrovich** – Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Process of the Middle Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal law and process. Author of more than 35 scientific and educational works.

**E-mail:** vitte1959@yandex.ru