

DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10004

УДК 343.1

В. А. Крысин

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,

Саранск, Россия,

e-mail: vitte1959@yandex.ru

А. В. Шигуров

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,

Саранск, Россия,

e-mail: arshigurov@mail.ru

Е. И. Шигурова

ФГБОУВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Россия,

e-mail: shigurova_elen@mail.ru

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА: ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В статье рассмотрен новый для российского уголовного процесса и уголовного права институт прекращения уголовного дела (уголовного преследования), освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Объектом исследования стал обязательный элемент комплексного основания прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа – возмещение обвиняемым ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда. Авторами было проведено обобщение правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения данного основания, а также судебной практики судов общей юрисдикции. Пленум ВС РФ под ущербом понимаем имущественный вред, в качестве основных форм возмещения ущерба называет возмещение в натуре, т.е., когда обвиняемый предоставил имущество взамен утраченного, отремонтировал сам или за свой счет или исправил поврежденное имущество; возмещение в денежной форме, когда обвиняемый выплачивает потерпевшему стоимость утраченного или поврежденного имущества, оплачивает расходы на лечение потерпевшего. Деятельность обвиняемого по заглаживанию вреда определена Пленумом ВС РФ путем перечисления следующих действий: имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда; оказание какой-либо помощи потерпевшему; принесение извинений потерпевшему; принятие иных мер, которые направлены на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Анализ судебной практики позволил выявить ряд положений: не

препятствует прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа фактическое отсутствие материального ущерба вследствие того, что преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от обвиняемого; заглаживание вреда может заключаться не в возмещении собственно вреда, причиненного преступлением, а действиях в пользу (к выгоде) потерпевшего или, если преступление не имеет конкретного потерпевшего, то социально-полезное поведение в той сфере общественных отношений, которой был причинен вред совершенным преступлением; распространенной формой заглаживания причиненного морального вреда являются извинения; заглаживание вреда может осуществляться путем внесения денежных средств в качестве благотворительной помощи.

Ключевые слова: уголовный процесс, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования, судебный штраф, суд.

V. A. Krysin

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,
e-mail: vitte1959@yandex.ru

A. V. Shigurov

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,
e-mail: arshigurov@mail.ru

E. I. Shigurova

National Research Mordovia State University. N.P. Ogaryova, Saransk, Russia,
e-mail: shigurova_elen@mail.ru

DISCONTINUANCE OF A CRIMINAL CASE (CRIMINAL PROSECUTION) IN CONNECTION WITH THE APPLICATION OF A JUDICIAL FINE: LEGAL POSITIONS OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION, JUDICIAL PRACTICE

The article considers the institution of termination of a criminal case (criminal prosecution), release from criminal liability in connection with the imposition of a court fine, which is new for the Russian criminal process and criminal law. The object of the research was an obligatory element of a complex basis for terminating a criminal case with the appointment of a court fine - compensation for the accused for damage or redressing the harm caused by the crime in any other way. The authors summarized the legal positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of this basis, as well as the judicial practice of courts of general jurisdiction. By the plenum of the RF Armed Forces, we understand property damage as damage; as the main forms of compensation for damage, it names compensation in kind, i.e. when the accused provided property to replace the lost one, repaired himself or at his own expense, or corrected the damaged property; compensation in cash, when the accused pays the victim the cost of the lost or damaged property, pays the costs of the victim's

treatment. The activities of the accused to make amends for harm are determined by the Plenum of the RF Armed Forces by listing the following actions: property, including monetary, compensation for moral damage; rendering any assistance to the victim; apologizing to the victim; adoption of other measures aimed at restoring the rights of the victim violated as a result of the crime, the legitimate interests of the individual, society and the state. The analysis of judicial practice revealed a number of provisions: the actual absence of material damage due to the fact that the crime was not brought to an end due to circumstances beyond the control of the accused does not prevent the termination of the criminal case with the imposition of a court fine; mitigation of harm may not consist in compensation for the harm caused by the crime, but in actions in favor (to the benefit) of the victim or, if the crime does not have a specific victim, then socially useful behavior in the sphere of social relations that was harmed by the crime; apologies are a common form of making amends for moral harm; remediation of harm can be carried out by contributing funds as charitable assistance.

Keywords: criminal procedure, termination of a criminal case, termination of criminal prosecution, court fine, court.

Введение

Уголовно-процессуальные и уголовно-правовые проблемы института прекращения уголовного дела по ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в связи с назначением судебного штрафа относятся к числу актуальных и активно изучаемых в современной научной литературе, что обусловлено рядом причин. Во-первых, отметим новизну норм данного межотраслевого института. Они были введены в УПК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ [2]. Этим же законом УК РФ был дополнен нормами, регулирующими освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и правовой статус судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования активно применяется в судебно-следственной практике. По данным официальной судебной статистики собранной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации судами общей юрисдикции в 2019 г. было рассмотрено 39,4 тыс. ходатайств следователей (дознавателей) о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа. Большая часть (77%) была удовлетворена [7].

Новизна института судебного штраф привела к тому, что в его правовом регулировании имеется ряд существенных пробелов. Так, в научной литературе обращается внимание на отсутствие обязанности следователя, дознавателя разъяснить обвиняемому (подозреваемому) перед началом первого допроса порядок и правовые последствия прекращения уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию; неурегулированность процедуры ознакомления потерпевшего, его представителя, подозреваемого, обвиняемого с материалами уголовного дела, в том числе и с постановлением о возбуждении

перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в связи применением судебного штрафа и др.

Таким образом, новизна, практическая значимость и несовершенство института прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа обуславливают актуальность исследования проблем данного института и разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. В настоящей статье будут рассмотрены проблемы толкования оснований для прекращения уголовного дела в связи с применением судебного штрафа.

Методы

При анализе проблем института прекращения уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в связи с применением судебного штрафа в уголовном судопроизводстве использованы следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ судебной-следственной практики и др.

Результаты

Ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ в качестве обязательного элемента основания прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа закрепляют возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда [1, с. 67].

Понятие возмещение ущерба раскрыто в п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 [3]. Здесь Пленум,

во-первых, уточнил что под ущербом следует понимать имущественный вред,

во-вторых, назвал две основные формы возмещения ущерба:

– возмещение в натуре, т.е., когда обвиняемый предоставил имущество взамен утраченного, отремонтировал сам или за свой счет или исправил поврежденное имущество);

– возмещение в денежной форме, когда обвиняемый выплачивает потерпевшему стоимость утраченного или поврежденного имущества, оплачивает расходы на лечение потерпевшего.

Данный перечень Пленума ВС РФ считает не исчерпывающим, поскольку он завершил его сокращением «и т.д.».

Деятельность обвиняемого по заглаживанию вреда определена Пленумом ВС РФ путем перечисления следующих действий:

– имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда;

– оказание какой-либо помощи потерпевшему;

– принесение извинений потерпевшему;

– принятие иных мер, которые направлены на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

При этом Пленум ВС РФ запретил учитывать при прекращении уголовного дела такие способы возмещения ущерба и заглаживания вреда, которые носят незаконный характер и (или) ущемляют права третьих лиц.

В судебной практике встречаются различные формы возмещения причинного вреда, позволяющие компенсировать негативные изменения в охраняемых законом общественных отношениях [10, с. 11; 11, с. 160; 12, с. 252].

Так, например, Рузаевский суд Республики Мордовия счел достаточным заглаживанием вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 228 УК РФ, действия обвиняемой К., которая, во-первых, добровольно выполнила общественные работы в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и, во-вторых, пожертвовала денежные средства в данное учреждение на благотворительность. Данное решение было признано законным и обоснованным Верховным Судом РФ и включено в обзор судебной практики в качестве примера [4, с. 27].

В том же обзоре содержится важное положение о том, что не препятствует прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа фактическое отсутствие материального ущерба вследствие того, что преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от обвиняемого.

Так, в Постановлении Новгородского районного суда Новгородской области от 25 октября 2017 г. в качестве одного из оснований для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа было указано, что преступление не было окончено: будучи обнаруженным на месте кражи, М. возвратил имущество организации. Кроме того, он сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладил причиненный им вред общественным отношениям [5].

Таким образом, как видим, заглаживание вреда может заключаться не в возмещении собственно вреда, причиненного преступлением, а действиях в пользу (к выгоде) потерпевшего или, если преступление не имеет конкретного потерпевшего, то социально-полезное поведение в той сфере общественных отношений, которой был причинен вред совершенным преступлением.

Важно подчеркнуть, что при отсутствии конкретного потерпевшего осуществление обвиняемым социально-полезных действий может рассматриваться судом в качестве основания для прекращения уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ лишь в том случае, если они действительно способствуют восстановлению нарушенных в конкретной сфере интересов общества и государства. В качестве примера ошибочного применения закона можно привести постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Бобровском судебном районе Воронежской области от 21 февраля 2018 г., которым было прекращено по ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело в отношении Ф.

Прекращая уголовное дело, мировой судья указал, что Ф. впервые совершил уголовно-наказуемое деяние небольшой тяжести и «предпринял действия по заглаживанию причиненного вреда в виде благотворительного взноса». К материалам дела приобщено банковское извещение о перечислении Ф. 20 февраля 2018 года, накануне судебного заседания, состоявшегося 21 февраля 2018 г., Бобровской школе-интернату для детей-сирот денежных средств в сумме 5000 рублей. При этом Ф. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения

лицом, подвергнутым административному наказанию». Президиум Воронежского областного суда, отменяя вышеуказанное постановление, верно указал на то, что по делу не установлено, как перечисление указанной суммы школе-интернату каким-либо образом способствовало восстановлению нарушенных в результате действий Ф. законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения, не указано об этом и в постановлении мирового судьи [6].

Распространенной формой заглаживания причиненного морального вреда являются извинения. Так, например, при рассмотрении уголовного дела № 1-288/2019 в Пролетарском районном суде г. Саранска Республики Мордовия было установлено, что Л.Д.А., обвинявшийся в неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации, а также в незаконном разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, принес письменные извинения представителю потерпевшего, которым требования материального характера не заявлялись. Это по мнению суда свидетельствовало о полном заглаживании причиненного преступлением вреда. В результате уголовное дело в отношении Л.Д.А. было прекращено с назначением судебного штрафа в размере 100 тыс. руб. [8].

Также неоднократно нам встречалась практика заглаживания вреда путем внесения денежных средств в качестве благотворительной помощи.

Так, например, Б.Д.И., А.М.Р., М.О.А., обвиняемые в том, что группой лиц по предварительному сговору, незаконно организовали и проводили азартные игры с использованием игрового оборудования, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», вне игорной зоны, добровольно внесли в ГКУ социального обслуживания Республики Мордовия «Республиканский социальный приют для детей и подростков «Надежда» и ГБУ социального обслуживания системы социальной защиты населения Республики Мордовия «Темниковский детский дом-интернат для детей с физическими недостатками» денежные средства в сумме 51 тыс. рублей в качестве благотворительной помощи. Уголовное дело в отношении всех подсудимых было прекращено с назначением судебного штрафа в размере, соответственно, 200, 150 и 150 тыс. руб. [9].

Заключение

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы.

Во-первых, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ обязательным элементом комплексного основания прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа является возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда. Пленум ВС РФ под ущербом понимаем имущественный вред, в качестве основных форм возмещения ущерба называет возмещение в натуре, т.е., когда обвиняемый предоставил имущество взамен утраченного, отремонтировал сам или за свой счет или исправил поврежденное имущество; возмещение в денежной форме, когда обвиняемый выплачивает потерпевшему стоимость утраченного или поврежденного имущества, оплачивает расходы на лечение потерпевшего. Деятельность обвиняемого по заглаживанию вреда определена Пленумом ВС РФ

путем перечисления следующих действий: имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда; оказание какой-либо помощи потерпевшему; принесение извинений потерпевшему; принятие иных мер, которые направлены на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Во-вторых, анализ судебной практики позволил выявить следующие положения:

– не препятствует прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа фактическое отсутствие материального ущерба вследствие того, что преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от обвиняемого;

– заглаживание вреда может заключаться не в возмещении собственно вреда, причиненного преступлением, а действиях в пользу (к выгоде) потерпевшего или, если преступление не имеет конкретного потерпевшего, то социально-полезное поведение в той сфере общественных отношений, которой был причинен вред совершенным преступлением;

– распространенной формой заглаживания причиненного морального вреда являются извинения;

– заглаживание вреда может осуществляться путем внесения денежных средств в качестве благотворительной помощи.

Библиографический список

1. Калинкина Л.Д., Шигурова Е.И., Соткова В.В., Мамаев И.Н., Сухова О.А., Крысина Н.Р. Защитительная адвокатская деятельность. Саранск, 2015. 248 с.

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.

3. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Российская газета. 2013. 5 июля.

4. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 12. С. 27-34.

5. Постановление Новгородского районного суда Новгородской области от 25.10.2017 по уголовному делу № 1-649/2017. URL: https://novgorodski-nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5548624&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 11.09.2020).

6. Постановление Президиума Воронежского областного суда от 28.11.2018 по делу № 44У-88/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 11.09.2020).

8. Уголовное дело № 1-288/2019 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2019.

9. Уголовное дело № 1-333/2019 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2019.

10. Шигурова Е.И. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела за примирением сторон // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева. Саранск, 2011. С. 11-14.

11. Шигурова Е.И. Проблемы прекращения уголовного дела частного обвинения // Судебные производства в российском уголовном процессе: материалы III Международной научно-практической конференции. Саранск, 2011. С. 160-163.

12. Шигурова Е.И. Современные проблемы прекращения уголовного дела за примирением сторон // XLVI Огарёвские чтения Материалы научной конференции. В 3-х частях. Саранск, 2018. С. 252-254.

References

1. Kalinkina L.D., SHigurova E.I., Sotkova V.V., Mamaev I.N., Suhova O.A., Krysina N.R. Zashchitel'naya advokatskaya deyatel'nost' (Defensive advocacy). Saransk, 2015. 248 s.

2. O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti: Federal'nyj zakon ot 03.07.2016 № 323-FZ (On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Federal Law of 03.07.2016 No. 323-FZ) // SZ RF. 2016. № 27 (ch. II). St. 4256.

3. O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19 (On the application by the courts of legislation governing the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013 No. 19) // Rossijskaya gazeta (Rossiyskaya Gazeta). 2013. 5 iyulya.

4. Obzor sudebnoj praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 76.2 UK RF) (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 10.07.2019) (Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine (article 76.2 of the Criminal Code of the Russian

Federation) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019)) // *Byulleten' Verhovnogo Suda RF* (Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation). 2019. № 12. S. 27-34.

5. Postanovlenie Novgorodskogo rajonnogo suda Novgorodskoj oblasti ot 25.10.2017 po ugovnomu delu № 1-649/2017 (Resolution of the Novgorod District Court of the Novgorod Region dated 25.10.2017 on criminal case No. 1-649/2017). URL: https://novgorodski-nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5548624&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (data obrashcheniya: 10.09.2020).

6. Postanovlenie Prezidiuma Voronezhskogo oblastnogo suda ot 28.11.2018 po delu № 44U-88/2018 (Resolution of the Presidium of the Voronezh Regional Court dated 28.11.2018 on case No. 44U-88/2018) // Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz spravocnoj pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus» (The document was not published. Access from the reference legal system «ConsultantPlus»).

7. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2019 god (Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2019). URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (data obrashcheniya: 11.09.2020).

8. Ugolovnoe delo № 1-288/2019 (Criminal case No. 1-288/2019) // Arhiv Proletarskogo rajonnogo suda g. Saranska Respubliki Mordoviya (Archive of the Proletarsky District Court of Saransk, Republic of Mordovia). 2019.

9. Ugolovnoe delo № 1-333/2019 (Criminal case No. 1-333/2019) // Arhiv Leninskogo rajonnogo suda g. Saranska Respubliki Mordoviya (Archive of the Leninsky District Court of Saransk, Republic of Mordovia). 2019.

10. SHigurova E.I. Obespechenie prav uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva pri prekrashchenii ugolovnogo dela za primireniiem storon (Ensuring the rights of participants in criminal proceedings in the termination of a criminal case for the reconciliation of the parties) // *Uchenye zapiski kafedry ugolovnogo processa, pravosudiya i prokurorskogo nadzora Mordovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni N. P. Ogareva* (Scientific notes of the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor's Supervision of the Mordovian State University named after N.P. Ogarev). Saransk, 2011. S. 11-14.

11. SHigurova E.I. Problemy prekrashcheniya ugolovnogo dela chastnogo obvineniya (Problems of termination of a private prosecution criminal case) // *Sudebnye proizvodstva v rossijskom ugolovnom processe: materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* (Court proceedings in the Russian criminal process: materials of the III International scientific-practical conference). Saransk, 2011. S. 160-163.

12. SHigurova E.I. Sovremennye problemy prekrashcheniya ugolovnogo dela za primireniiem storon (Modern problems of termination of a criminal case for the reconciliation of the parties) // *XLVI Ogaryovskie chteniya Materialy nauchnoj konferencii. V 3-h chastyah* (XLVI Ogarev readings Materials of the scientific conference. In 3 parts). Saransk, 2018. S. 252-254.

Сведения об авторах

Крысин Виктор Александрович – старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного права и процесса. Автор более 50 научных и учебно-методических работ.

Тел.: 89272757232

E-mail: vitte1959@yandex.ru

Шигуров Александр Викторович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

Тел.: +79513432273

E-mail: arshigurov@mail.ru

Шигурова Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

Тел.: +79513432274

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

About the authors

Krysin Viktor Aleksandrovich – Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Process of the Middle Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal law and process. Author of more than 35 scientific and educational works.

Тел.: 89272757232

E-mail: vitte1959@yandex.ru

Shigurov Alexander Viktorovich – PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics of the Middle-Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 100 scientific and educational works.

Тел.: +79513432273

E-mail: arshigurov@mail.ru

Shigurova Elena Ivanovna – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Justice, Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, National Research Mordovia State University. N. P. Ogareva. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings. Author of more than 100 scientific and educational works.

Tel.: +79513432274

E-mail: shigurova_elena@mail.ru