

DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10007

УДК 323.3:316.472.4

Л. А. Зайцева

ФГБОУВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Россия
e-mail: sama_la@mail.ru

М. Н. Казакова

ФГБОУВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Россия
e-mail: mnkazakova@mail.ru

С. А. Мальченков

ФГБОУВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Россия
e-mail: stamal@rambler.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ (НА ПРИМЕРЕ «FACEBOOK» И «ВКОНТАКТЕ»)

Современные технологии массовой коммуникации непосредственно влияют на мировосприятие, трансформируя и изменяя характеристики самосознания, в том числе, национального. В национальном самосознании формируется, отражается и поддерживается представление народа о собственной уникальности. В статье осуществлен контент-анализ содержания текстов и комментариев в контактных социальных сетях «Facebook» и «ВКонтакте» на предмет проявлений национального самосознания, которые, в отличие от контекстных социальных сетей (Twitter, Instagram), характеризуются не только обменом информацией в формате медиафайлов, комментариев, репостов, но и возможностью установления более тесных межличностных взаимодействий между участниками группы. По своему содержанию сетевые сообщества условно можно подразделить на 3 категории: парадно-официальные, содержащие информацию о знаменательных датах, фактах истории и культуры; маргинально-националистические, преимущественно противопоставляющие представителей своего этноса другим народам и группы, реализующие потребность ежедневного общения с людьми, разделяющими их язык и культуру. В сообществах, образованных по национальным признакам, заложен, в большинстве случаев, конструктивный потенциал, они выполняют важную функцию по объединению людей, сохранению родного языка, традиций, развитию их национального самосознания.

Ключевые слова: нация, этнос, национальное самосознание, этническая идентичность, региональная идентичность, социальные сети, информационный контент.

Благодарность: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» № 18-011-00364 А.

L. A. Zaitseva

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia,
e-mail: sama_la@mail.ru

M. N. Kazakova

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia,
e-mail: mnkazakova@mail.ru

S. A. Malchenkov

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia,
e-mail: stamal@rambler.ru

THE SPECIFIC OF NATIONAL SELF-AWARENESS IN SOCIAL NETWORKS (ON THE EXAMPLE OF FACEBOOK AND VK)

The modern technologies of mass communication directly affect the perception of the world, transforming and changing the characteristics of self-awareness, including national. In the national consciousness, the idea of the people about their own uniqueness is formed, reflected and supported. The article contains a content analysis of the content of texts and comments in contact social networks «Facebook» and VK for manifestations of national identity, which, unlike contextual social networks (Twitter, Instagram), are characterized not only by the exchange of information in the format of media files, comments, reposts, but also the possibility of establishing closer interpersonal interactions between group members. In terms of their content, online communities can be conditionally subdivided into 3 categories: formal-ceremonial, containing information about significant dates, facts of history and culture; marginal-nationalistic, predominantly opposing representatives of their ethnic group to other peoples and groups that fulfill the need for daily communication with people who share their language and culture. In communities formed along ethnic lines, in most cases, a constructive potential is laid; they perform an important function of uniting people, preserving their native language, traditions, and developing their national identity.

Keywords: nation, ethnos, national identity, ethnic identity, regional identity, social networks, information content.

Введение

Национальное самосознание, складывающееся в ходе национальной истории на основе культурных традиций, природных и социальных условий, является одним из наиболее значимых составляющих феномена национального. В национальном самосознании формируется, отражается и поддерживается представление народа о собственной уникальности. Национальное самосознание выступает основой национального сознания, которое формируют следующие компоненты: мировосприятие, осознание национальной принадлежности, выраженное отношение к истории и культуре своей национальной общности, отношение к представителям других наций, осознание национально-государственной общности и т. п. [18].

Самосознание как процесс осознания личностью самой себя в многообразии индивидуальных особенностей и системе многочисленных общественных связей имеет множество различных форм, типов и разновидностей. Результатом осознания человеком своей принадлежности к определенному сообществу (профессиональному, территориальному, классовому, религиозному, этническому и т. д.) является формирование соответствующей идентичности – многослойного феномена, отражающего самоидентификацию и самоосуществление личности в определенных исторически сложившихся условиях. Поскольку идентичность многослойна и иерархична, а число уровней зависит от степени генерализации, для отражения взаимосвязей человека и территории по мнению Б. Б. Родмана [4], корректнее употреблять термин территориальная идентичность, выделяя четыре базовых уровня: 1) микроуровень (город, село), 2) мезоуровень (субъект федерации) или крупный регион, 3) макроуровень (принадлежность к государству), 4) культурно-цивилизационный уровень («европейцы», «азиаты»).

Трансформация традиционных социальных институтов, возрастающая роль мобильности и коммуникаций меняют значение национальных границ, создают новый социальный порядок. Национальная идентичность также подвержена изменениям, в первую очередь, в понимании «образа национального сообщества» – от ценности неприкосновенности национального суверенитета к более открытой перспективе, в которой доминирующими становятся сотрудничество, взаимный интерес, утверждение культурной самобытности и понимание другого человека, отличного от нас [10, с. 60].

В отечественных исследованиях национальное самосознание понимается и как общегражданская категория (Р. Э. Бараш [2], С. В. Путилов [14], В. В. Петухов [13], Э. А. Паин [13]) и как понятие, подразумевающее осознанность своей принадлежности к определенной этнической группе (Е. А. Ерохина [7], Г. Т. Хайруллин [22], А. Г. Агаев [1], В. И. Козлов [9], С. М. Широкогоров [19], В. А. Тишков [21]).

Национальное самосознание основывается на национальной идентификации – процессе отождествления личности с национальной общностью [3]. Идентичность как сложная, динамическая категория является одной из наиболее обсуждаемых проблем в современных социогуманитарных исследованиях. Особое внимание исследователей привлекают формы идентичности и процессы этнической, религиозной, региональной, национальной, общегражданской, наднациональной идентификации (В. А. Тишков [21], Э. М. Думнова [5], Г. У. Солдатова [17]).

Национальное самосознание формирует образ смыслобразности деятельности нескольких поколений, обычаи, традиции, общепринятые нормы поведения (Е. В. Титова, В. Н. Лупандин [20]). Национальное самосознание, в структуру которого входит национальная идентичность, выступает основой национального сознания [11]. В структуру национального самосознания включаются также национальное наследие и ценности [13].

Единой точки зрения на феномен национального сознания и самосознания не существует, остаются нерешенными вопросы о взаимосвязях их компонентов. Научная интерпретация проблем формирования и трансформации национального (этнонационального) сознания и этнического самосознания находится в состоянии поиска новых концептуальных схем их объяснения.

Методы

Исследование строилось на привлечении общенаучных методов и приемов описания и обобщения полученной информации (анализ, синтез, абстрагирование, группировка и т. д.). В качестве основного метода выступил контент-анализ текстов на предмет проявления национального самосознания в социальных сетях. Интент-анализ дал возможность выявить и проанализировать комплекс интенций (намерений) авторов электронных текстов. Применение метода дискурс-анализа позволило интерпретировать содержание высказываний Интернет-пользователей в контексте текущих общественно-политических обстоятельств.

Результаты и обсуждение

Современные глобальные процессы, выразившиеся в активном сетевом взаимодействии и высокой мобильности, а также геополитические изменения конца XX в. привели к кризису национальной идентичности и трансформации национального самосознания во многих развитых странах. Глобальное переосмысление роли национального государства привело к некоторому размыванию его основ и «национальная составляющая» в системе идентификационных ориентиров стала терять свое значение, уступая «идентичности места» или локальной идентичности [6]. Результатом этого стало возникновение так называемого «этнического парадокса современности» [10, с. 58]: глобализация, связанная с минимизацией значения всяких границ, способствует замыканию на групповом уровне, при котором этническая идентификация приобретает определяющее значение.

Кризис национального самосознания в российском обществе обусловлен внешними (изменение положения государства в системе международных отношений после распада СССР) и внутренними (мировоззренческий раскол, отсутствие национальной идеи) причинами. Современный этап трансформации, сопровождающийся кризисом национальной идентичности и утратой согласия по поводу базовых ценностей, имеет своим последствием фрагментацию национального самосознания. Исследователи отмечают неоднородность, гетерогенность, раздробленность и противоречивость последнего, проявляющуюся в существовании взаимоисключающих ценностей и ориентаций, а также конкуренции этнических и общенациональных ценностей [12, с. 28]. Слабая общегосударственная идентичность и отсутствие идеологии, способной систематизировать общенациональные ценности формируют запрос на этничность, которая начинает играть консолидирующую роль. В то время как общегражданская идентичность находится в процессе становления, исследователи отмечают факт формирования «надэтнических» и

«паннациональных» идентичностей (славяне, христиане, финно-угры), что объясняется потребностью в расширении имеющегося образа «мы» [12, с. 30].

Во время сложных периодов общественных трансформаций заметно возрастает значение региональной идентичности, которая, как правило, не является доминирующей в период стабильного развития общества. Для национального самосознания российского общества характерен крен в сторону региональной идентичности, причем как в «регионально-территориальном», так и «регионально-этническом» аспекте.

Л. Смирнягин отмечает, что этническая и региональная идентичности могут находиться в состоянии конкуренции или даже антагонизма – чем сильнее этническая, тем слабее региональная или классовая [16]. Региональную идентичность можно сменить в отличие от этнической или расовой, однако этот процесс может занять длительный период и на новом месте жительства изначальная региональная идентичность может проявлять себя сильнее.

Все обозначенные тенденции подтверждаются контентом социальных сетей, где категория «национальное самосознание» достаточно широко отражена. Однако анализ групп и сообществ на сайтах «ВКонтакте» и «Facebook» показывает, что чаще всего данное социальное явление проявляется в публикациях косвенно, а не напрямую. Так, например, в соцсети «ВКонтакте» действует множество сообществ, содержащих в своем названии слово «самосознание», при этом основная их часть имеет психологическую, а зачастую и эзотерическую направленность. Исключение составляют лишь небольшая (37 участников) и ныне не активная группа «ЧУВАШСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ» [<https://vk.com/club29963171>], а также две группы с одинаковым названием – «РУССКОЕ САМОСОЗНАНИЕ». Одна из них [<https://vk.com/club6459252>] действовала до 2014 года и имела 937 подписчиков, в то время как другая [<https://vk.com/club129592618>] включает в себя свыше 1100 участников и активна по настоящее время: ее контент достаточно спорен и частично имеет экстремистские черты (видео «Чистота крови», материал о преимуществах национал-социализма и т. д.).

Как можно увидеть из этих примеров, создатели публикаций в соцсетях в первую очередь вкладывают в понятие «национальное самосознание» этническое, а не общегражданское содержание. Сообщества, в названии которых входит слово «россияне», встречаются на сайте «ВКонтакте» не так часто. Большинство подобных групп так или иначе связаны с деятельностью Общероссийского общественного движения «Молодежная ассамблея народов России "МЫ – РОССИЯНЕ"» [<https://vk.com/myrossiane>], а также его региональных отделений. Другую категорию составляют группы, которые объединяют граждан нашей страны, проживающих за границей: «RUSSIAN TOUR | Россияне за границей» [https://vk.com/club_russian_tour], «Помощь россиянам в Турции» [<https://vk.com/russkiyeturkey>], «Россияне в городе Кёльн» [<https://vk.com/club3482475>]. Впрочем, большинство этих групп довольно немногочисленны по причине того, что не во всех странах «ВКонтакте» является доступным, а также популярным сайтом. В этом ряду

особо выделяется группа «Мы Россияне (Донбасс)» [<https://vk.com/luganskrus>], которая активно действовала до 2016 года и в своих публикациях почти полностью придерживалась политической тематики.

В то же время нельзя не отметить существование на сайте «ВКонтакте» таких сообществ как «МЫ НЕ РОССИЯНЕ, МЫ РУССКИЕ!!!» [<https://vk.com/club5643515>]. Эта закрытая группа объединяет более 1300 участников и имеет подзаголовок «Группа создана для Славян и тех, кто считает себя Русскими, а не россиянами» [орфография сохранена]. Сама постановка вопроса, вероятно, свидетельствует о том, что для некоторых категорий населения понятие «россиянин» несет в себе негативную коннотацию. Подобное положение дел, вероятно, связано с активным употреблением этого слова первым президентом РФ Борисом Ельциным, деятельность которого чаще всего оценивается негативно: по результатам проведенного в 2016 году ВЦИОМом социологического опроса, 50 % респондентов назвали его «виновником кризиса, в котором оказалась Россия в 1990-е» [23]. Сам Ельцин изображен на обложке упомянутого выше Интернет-сообщества в негативном контексте.

Тем самым можно отметить, что представленность категории «национальное самосознание» в соцсетях гораздо более подробно репрезентируется через анализ групп и сообществ, в названиях которых упоминаются нации в значении «крупные этносы». Так, например, крупнейшие из этих ресурсов имеют свыше 150 тысяч подписчиков: «Русские Онлайн» [<https://vk.com/rusonline>] – более 371 тысячи, «ВЕЛИКАЯ РУСЬ! Русские не сдаются!» [https://vk.com/russ_great] – более 298 тысяч, «Русские не сдаются» [https://vk.com/vk_russians_vk] – более 156 тысяч. Все эти сообщества активны по настоящее время и регулярно выдают массу разнообразного контента. При этом можно отметить ряд отличий в содержании этих материалов по сравнению с группами, в названии которых есть слово «Россия». В последних общий настрой публикаций гораздо более позитивный: представлены достопримечательности страны, дается информация о страницах ее истории, знаменитых людях и т. д. [8, с. 20]. Подобные материалы можно встретить и в группах со словом «русские», однако же здесь они не преобладают. Намного более распространены публикации ультраконсервативного и антизападного характера: резкой критике подвергаются политические и социальные процессы в США и странах Евросоюза, высказывания иностранных лидеров прошлого и настоящего, а также деятельность российской оппозиции.

Во многом типичным является опубликованный от имени администрации одного из этих сообществ пост, озаглавленный «Разорванная жизнь – разорванное мышление», в котором доказывается прямая связь между ношением молодежью джинсов с дырками на коленях, через которые «уходит энергия», и тем, что «государством управляют мало того женщины, да ещё и без детей» [https://vk.com/russ_great?w=wall-63352300_1031695]. Подобные материалы, разумеется, гарантируют возникновение такого явления как

«флейм» (словесная война, «спор ради спора»), который привлекает внимание читателей, однако при этом создают очевидный конфликтогенный эффект.

Такой формат подачи материала, при котором фактором объединения той или иной нации выступает ее совместная борьба против чего-либо, характерна, разумеется, не только для сообществ, объединяющих представителей русского народа. Значительную часть контента группы «BUSTAN AVARISTAN | Аварцы | Дагестан» [https://vk.com/bustan_avaristan], насчитывающей более 16 тысяч участников, составляют материалы о Кавказской войне XIX века, которую администрация именуется «нашествием с Севера». Схожая тематика часто встречается в публикациях группы «Даргинцы» [<https://vk.com/dargincy>], объединяющей более 12 тысяч человек. Интересно, что в обеих этих группах присутствуют материалы как на русском языке, так и на аварском и даргинском.

При этом, безусловно, нельзя делать вывод о том, что все группы «ВКонтакте», ориентированные на объединение граждан на основе национального самосознания, имеют только конфликтный потенциал. В положительную сторону отличаются публикации в наиболее крупных онлайн-сообществах, объединяющих представителей татарского народа – второго по численности в России после русских. Такие группы как «Татары и Татарочки» [https://vk.com/tatar_vk] (более 119 тысяч участников, ведется на русском языке, позиционируется «как самая первая и самая популярная татарская группа ВКонтакте») и «ТАТАРЫ.RU» [<https://vk.com/tatarlarru>] (более 54 тысяч участников, ведется на татарском языке) ориентированы на взаимодействие представителей татарского этноса, проведение различных встреч и мероприятий. Большой интерес вызывает группа «Известные, выдающиеся татары. Татарский мир» [<https://vk.com/clubfamoustatars>] (более 30 тысяч участников, ведется на русском и татарском языках), в которой регулярно выкладываются материалы о знаменитых представителях татарского народа. Тот факт, что татары проживают не только в титульной республике, но и во многих других регионах, является причиной появления и активной работы таких групп как, например, «Татары Уфы» [<https://vk.com/ufatatar>], насчитывающей свыше 34 тысяч подписчиков.

Подобным образом организовано и взаимодействие в социальных сетях других крупных народов России. При этом уровень идентичности в каждом случае может быть различным. Объединение в сообщества может происходить как на основе этносов, так и иметь более крупный, наднациональный формат. Например, в группе «Мордовия – МОРДВА (Эрзя, Мокша)» [https://vk.com/mordva_mordoviya] насчитывается более 6,5 тысяч участников, в то время как сообщество «ФИНСКИЕ НАРОДЫ – Мордва, Марийцы, Удмурты, Коми...» [<https://vk.com/club15162325>] объединяет более 2 тысяч человек. При этом у некоторых этносов, представители которых компактно проживают внутри одного субъекта федерации, гораздо более популярны группы, носящие названия родной республики, а не этноса: в этом случае территориальная идентичность в соцсетях превалирует над этнической.

Схожим образом построена организация Интернет-сообществ на сайте «Facebook». Также мало популярны группы, содержащие в названии слово «россияне», преобладают объединения по этническому признаку. Одним из наиболее крупных сообществ (35 тысяч участников) является группа «РУССКИЕ» [<https://www.facebook.com/groups/rossiyane>], которая содержит следующий дисклеймер: «Присоединяйтесь, РУССКИЕ, и все те, кто чувствует и считает себя русским в душе и согласен, что Россия – самая сильная и добрая страна на планете Земля. Запрещено размещение антисоветских, русофобских, антиправославных публикаций и высказывания против Ленина и И. В. Сталина».

Главным отличием «Facebook» является то, что эта социальная сеть гораздо более популярна за рубежом, чем в России. Поэтому здесь в лидерах по числу подписчиков такие сообщества как «Русские в Финляндии / Russkie v Finlandii» [<https://www.facebook.com/groups/529439353783883>] и «Русские в Париже» [<https://www.facebook.com/groups/paris.rus>] (по 39 тысяч человек), «РУССКОГОВОРЯЩИЕ В ТУРЦИИ. ДЛЯ ВСЕХ И ОБО ВСЕМ...» [<https://www.facebook.com/groups/457980281053512>] (28 тысяч человек) и т. д. В большинстве случаев в таких группах идет текущее каждодневное общение, совместно решаются какие-либо вопросы, с которыми сталкиваются люди за границей. Интересно отметить, что в подобных «зарубежных» группах зачастую действует уже паннациональное сознание, объединяющее всех славян, выходцев из бывшего СССР и т.д. Примером может служить группа «ВКонтакте», которая называется «Украинцы и Россияне в Италии (Brescia)» [<https://vk.com/club14503624>].

Подводя итог, отметим, что сообщества в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook», в которых проявляется национальное самосознание, по своему содержанию могут быть условно разделены на 3 категории:

1) парадно-официальные группы: они содержат исключительно позитивную повестку, рассказывают об интересных фактах истории и культуры народов;

2) маргинально-националистические группы: в них преобладают материалы о других странах и народах, которые в прошлом или настоящем тем или иным образом мешают этносу нормально развиваться;

3) группы каждодневного общения: в отличие от двух предыдущих категорий, большинство постов в этих группах публикует не администрация, а сами подписчики.

Заключение

Анализ контента социальных сетей позволяет проследить следующую закономерность: чем более компактно проживает этнос, тем менее активны в соцсетях сообщества, объединяющие его представителей по этническому принципу. Людям гораздо более интересны онлайн-группы, образованные на уровне своего города, района, республики. В то же время, чем дальше люди живут от родного дома, тем выше потребность в национальной идентификации и необходимость каждодневного взаимодействия с людьми, разделяющими их

язык и культуру. В этом смысле социальные сети выполняют важную функцию по объединению людей и развитию их национального самосознания.

Ввиду многослойности идентичности, национальная и региональная идентичности вполне дополняют друг друга и полноценное чувство «большой» родины может быть таковым только при наличии чувства «малой родины». Общероссийская консолидация невозможна без консолидации на региональном уровне, что должно быть основой национальной политики.

Коллективное национальное самосознание, как правило, включает наиболее ценные для народа идеи и смыслы. Однако, в условиях незрелости гражданского общества, могут стихийно восприниматься деструктивные идеи. В связи с этим важно предупреждать негативные явления путем распространения идей межнационального сотрудничества, общности исторических судеб и т. п. через институты образования и воспитания, средства массовой информации, новые форматы социальной коммуникации.

Библиографический список

1. Агаев А. Г. *Нациология: философия национальной экзистенции*. Махачкала, 1992. 219 с.
2. Бараш Р. Э. Национальное самосознание россиян после 2014 г. // *Социологическая наука и социальная практика*. 2018. Т. 6. № 4. С. 7-18.
3. Вальцев С. В., Ильюшкин В. В. Национальное самосознание и национальная идентификация // *Проблемы Науки*. 2012. № 8 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnoe-samosoznanie-i-natsionalnaya-identifikatsiya> (дата обращения: 22.09.2020).
4. Герасименко Т. И., Родоман Б. Б. Территориальная идентичность как фактор и результат геополитических предпочтений России // URL: <https://proza.ru/2017/06/12/30> (дата обращения: 21.09.2020).
5. Думнова Э. М. Феномен формирования самосознания народа в современном российском обществе // *Гуманитарный вектор*. 2018. Т.13. № 3. С. 12–18.
6. Еремина Е. В. Региональная идентичность в контексте социологического анализа // *Регионология*. 2011. № 3. URL: <https://regionsar.ru/ru/node/781> (дата обращения: 22.09.2020).
7. Ерохина Е. А. Этническое самосознание: теоретический конструкт и ментальный феномен // *Новые исследования Тувы*. 2017. № 3. С. 66-81.
8. Зайцева Л. А., Казакова М. Н., Мальченков С. А. Социальные сети как инструмент формирования национальной идентичности (на примере «ВКонтакте», «Facebook») // *Социально-политические науки*. 2019. № 5. С. 16-21.
9. Козлов В. И. *Этнос. Нация. Национализм*. Москва: Старый сад, 1999. 341 с.
10. Махаматов Т. М., Накова А. Объективные основания национальной и этнической идентичности как самосознание этноса // *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020. № 10 (1). С. 57-62.

11. Напалкова И. Г. Социальные технологии формирования национального самосознания: теоретико-методологический анализ // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2018. № 3. С. 316-327.
12. Паин Э. А. Динамика национального самосознания россиян. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2002/085/analit01.php> (дата обращения: 23.09.2020).
13. Петухов В. В., Бараш Р. Э. Русские и «Русский мир»: исторический контекст и современное прочтение // Полис. Политические исследования. 2014. № 6. С. 83-101.
14. Путилов С. В. Современное состояние национального самосознания российских народов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 50. С. 27-32.
15. Сапаров Б. Б. Роль национального наследия и ценностей в формировании самосознания // Россия и мусульманский мир. 2018. № 3. С. 94-100.
16. Смирнягин Л. В. О региональной идентичности. URL: https://istina.msu.ru/media/publications/article/88f/c31/4708180/Smirnyagin._O_regionalnoj_identichnosti.pdf (дата обращения: 20.09.2020).
17. Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности. Москва: Смысл, 1998. 389 с.
18. Тавадов Г. Т. Этнология. Москва: Проект, 2002. 352 с.
19. Теория этноса С. М. Широкогорова. URL: <https://www.academia.edu/25662747> (дата обращения: 20.09.2020).
20. Титова Е. В., Лупандин В. Н. Национальное самосознание: проблема примирения идей // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 5. С. 189-176.
21. Тишков В. А. Историческая культура и идентичность. URL: <http://www.valerytishkov.ru/engine/documents/document1569.pdf> (дата обращения 30.08.2020).
22. Хайруллин Г. Т. Проблемы формирования национального самосознания // Евразийский Союз Ученых. 2016. № 1-3 (22). С. 99-102.
23. «Эпоха Ельцина» как мы ее помним // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115565> (дата обращения: 21.09.2020).

References

1. Agaev A. G. Naciologiya: filosofiya nacional'noj ekzistencii (National Science: Philosophy of National Existence). Mahachkala, 1992. 219 s.
2. Barash R. E. Nacional'noe samosoznanie rossiyan posle 2014 g. (National consciousness of Russians after 2014) // Sociologicheskaya nauka i social'naya praktika (Sociological Science and Social Practice). 2018. T. 6. № 4. S. 7-18.
3. Val'cev S. V., Il'yushkin V. V. National identity and national identification (Nacional'noe samosoznanie i nacional'naya identifikaciya) // Problemy Nauki (Problems of Science). 2012. № 8 (8). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnoe-samosoznanie-i-natsionalnaya-identifikatsiya> (data obrashcheniya: 22.09.2020).

4. Gerasimenko T. I., Rodoman B. B. Territorial identity as a factor and result of Russia's geopolitical preferences (Territorial'naya identichnost' kak faktor i rezul'tat geopoliticheskikh predpochtenij Rossii) // URL: <https://proza.ru/2017/06/12/30> (data obrashcheniya: 21.09.2020).

5. Dumnova E. M. Fenomen formirovaniya samosoznaniya naroda v sovremennom rossijskom obshchestve (The phenomenon of the formation of self-awareness of the people in modern Russian society) // Humanitarian vector (Gumanitarnyj vektor). 2018. T.13. № 3. S. 12-18.

6. Eremina E. V. Regional'naya identichnost' v kontekste sociologicheskogo analiza (Regional identity in the context of sociological analysis) // REGIONOLOGIYA (Russian Journal of Regional Studies). 2011. № 3. URL: <https://regionsar.ru/ru/node/781> (data obrashcheniya: 22.09.2020).

7. Erohina E. A. Etnicheskoe samosoznanie: teoreticheskij konstrukt i mental'nyj fenomen (Ethnic identity: theoretical construct and mental phenomenon) // Novye issledovaniya Tuvy (New studies of Tuva). 2017. № 3. S. 66-81.

8. Zajceva L. A., Kazakova M. N., Mal'chenkov S. A. Social'nye seti kak instrument formirovaniya nacional'noj identichnosti (na primere «VKontakte», «Facebook») (Social networks as a tool for the formation of national identity (for example, «VK», «Facebook»)) // Social'no-politicheskie nauki (Socio-political sciences). 2019. № 5. S. 16-21.

9. Kozlov V. I. Etnos. Naciya. Nacionalizm (Ethnos. Nation. Nationalism). Moskva: Staryj sad, 1999. 341 s.

10. Mahamatov T. M., Nakova A. Ob"ektivnye osnovaniya nacional'noj i etnicheskoy identichnosti kak samosoznanie etnosa (Objective foundations of national and ethnic identity as the identity of an ethnic group) // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta (Humanitarian sciences. Financial University Bulletin). 2020. № 10 (1). S. 57-62.

11. Napalkova I. G. Social'nye tekhnologii formirovaniya nacional'nogo samosoznaniya: teoretiko-metodologicheskij analiz (Social technologies for the formation of national identity: theoretical and methodological analysis) // Gumanitarij: aktual'nye problemy gumanitarnoj nauki i obrazovaniya (Humanitarian: actual problems of the humanities and education). 2018. № 3. S. 316-327.

12. Pain E. A. Dinamika nacional'nogo samosoznaniya rossiyan (Dynamics of the national consciousness of Russians). URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2002/085/analit01.php> (data obrashcheniya: 22.09.2020).

13. Petuhov V. V., Barash R. E. Russkie i «Russkij mir»: istoricheskij kontekst i sovremennoe prochtenie (Russians and the Russian World: Historical Context and Modern Reading) // Polis. Politicheskie issledovaniya (Polis. Political studies). 2014. № 6. S. 83-101.

14. Putilov S. V. Sovremennoe sostoyanie nacional'nogo samosoznaniya rossijskih narodov (The current state of the national identity of the Russian peoples) // Izvestiya RGPU im. A. I. Gercena (Herzen University News). 2008. № 50. S. 27-32.

15. Saparov B. B. Rol' nacional'nogo naslediya i cennostej v formirovanii samosoznaniya (The role of national heritage and values in the formation of self-awareness) // Rossiya i musul'manskij mir (Russia and the Muslim world). 2018. № 3. S. 94-100.

16. Smirnyagin L. V. O regional'noj identichnosti (About regional identity). URL:

https://istina.msu.ru/media/publications/article/88f/c31/4708180/Smirnyagin._O_regionalnoj_identichnosti.pdf (data obrashcheniya: 20.09.2020).

17. Soldatova G. U. Psihologiya mezhetnicheskoj napryazhennosti (Psychology of interethnic tension). Moskva: Smysl, 1998. 389 s.

18. Tavadov G. T. Etnologiya (Ethnology). Moskva: Proekt, 2002. 352 s.

19. Teoriya etnosa S. M. SHirokogorova (The theory of ethnos S. M. Shirokogorov). URL: <https://www.academia.edu/25662747> (data obrashcheniya: 20.09.2020).

20 Titova E. V., Lupandin V. N. Nacional'noe samosoznanie: problema primireniya idej (National identity: the problem of reconciling ideas) // Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk (Central Russian Bulletin of Social Sciences). 2017. № 5. S. 189-176.

21. Tishkov V. A. Istoricheskaya kul'tura i identichnost' (Historical culture and identity). URL: <http://www.valerytishkov.ru/engine/documents/document1569.pdf> (data obrashcheniya 30.08.2020).

22. Hajrullin G. T. Problemy formirovaniya nacional'nogo samosoznaniya (Problems of the formation of national identity) // Evrazijskij Soyuz Uchenyh (Eurasian Union of Scientists). 2016. №1-3 (22). S. 99-102.

23. «Epoha El'cina» kak my ee pomnim («The era of Yeltsin» as we remember it) // VCIOM. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115565> (data obrashcheniya: 21.09.2020).

Сведения об авторах

Зайцева Лариса Александровна – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». Занимается изучением проблем взаимоотношений центра и регионов, нациестроительства и пространственного развития. Автор более 70 научных и учебно-методических работ.

Тел. +79093278137

E-mail: sama_la@mail.ru

Казакова Марина Николаевна – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». Занимается изучением проблем национальной и региональной безопасности России, нациестроительства и пространственного развития. Автор более 70 научных и учебно-методических работ.

Тел. +79061628424

E-mail: mnkazakova@mail.ru

Мальченков Станислав Александрович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». Занимается изучением проблем цивилизационного выбора, политической стратегии России, нациестроительства и пространственного развития. Автор более 70 научных и учебно-методических работ.

Тел. +79271706638

E-mail: stamal@rambler.ru

About the authors

Zaitseva Larisa Alexandrovna – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of General history, political science and area studies of National Research Ogarev Mordovia State University at Mordovian state University. He is engaged in studying the problems of relations between the center and the regions, nation-building and spatial development. The Author of over 70 scientific and educational works.

E-mail: sama_la@mail.ru

Kazakova Marina Nikolaevna – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of General history, political science and area studies of National Research Ogarev Mordovia State University at Mordovian state University. He is engaged in studying the problems of national and regional security of Russia, nation-building and spatial development. The Author of over 70 scientific and educational works.

E-mail: mnkazakova@mail.ru

Malchenkov Stanislav Alexandrovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of General history, political science and area studies of National Research Ogarev Mordovia State University at Mordovian state University. He is engaged in studying the problems of civilizational choice, the political strategy of Russia, nation-building and spatial development. The Author of over 70 scientific and educational works.

E-mail: stamal@rambler.ru