

УДК 304. 323.2.(342.7)

В. А. Середнев

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Арзамасский филиал,
Арзамас, Россия
e-mail: naganov1910@mail.ru

К ВОПРОСУ МОРАЛИ, БЛАГА И ПРАВСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ЛИБЕРАЛЬНЫХ И ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ ОБЩЕСТВА

В статье исследуются две противоположные идеологии, – либеральная идеология, в контексте «прав и свобод человека», с присущим им возвышением индивидуализма над коллективной общностью и идеология традиционных ценностей общества, основанной на коллективизме, общности, любви к своему народу. Актуальность исследования продиктована геополитической ситуацией (имеется пересечение между собой двух наук: политологии и социологии) в мире, где происходит навязывание западным миром своей идеологии и ценностей другим народам. Механизмом исследования выбрана мораль, а объектом, – общественные отношения в области социально-политического и культурного развития общества в контексте двух вышеуказанных идеологий. Предметами изучения, – соотношения блага и справедливости. Основной целью исследования является вскрытие сущности и показа вредоносности западно-либеральной идеологии, в контексте социально-политического существования общества на примере религии западного мира, – «права и свободы человека». В ходе исследования применялись методы: анализа, синтеза, аналогия, абстрагирования, обобщения, а также исторический метод. Защитники либеральной идеологии пытаются обосновать две морали: мораль господина (правителя) и мораль для всех остальных (для общества), именно это обоснование является результатом того, что мораль в отличие от нравственности навязывается обществу. Автор приходит к выводу, что идея разрушительных либеральных воззрений западного мира, является параметром, который заложен в сознание граждан России, на уровне операционной системы, т.е. либеральные воззрения, вносятся в подсознание граждан России на первый взгляд выглядят, как благие намерения (например, «права и свободы человека», казалось бы, в этом понятие заложены благие намерения, но при исследовании данного феномена, получаем противоположное, – разрушение и уничтожение России, одним из механизмов, которого являются ценности либерального мира, эгоизм и гедонизм. В результате, – стремление Запада, колонизировать Россию.

Ключевые слова: благо, мораль, нравственность, справедливость, либерализм, государство, традиционное общество, гражданское общество, индивидуум.

V. A. Serednev

National Research Nizhny Novgorod State University N.I. Lobachevsky,
Arzamas branch, Arzamas, Russia,
e-mail: naganov1910@mail.ru

**TO THE QUESTION OF MORALITY, WELFARE AND ETHICS
IN THE CONTEXT OF CONFRONTATION BETWEEN LIBERAL
AND TRADITIONAL VALUES OF SOCIETY**

The article examines two opposing ideologies, – liberal ideology, in the context of «human rights and freedoms», with their inherent elevation of individualism over collective community and the ideology of traditional values of society based on collectivism, community, love for one’s people. The relevance of the study is dictated by the geopolitical situation (there is an intersection of two sciences: political science and sociology) in a world where the Western world is imposing its ideology and values on other nations. The mechanism of the study selected morality, and the object, – public relations in the field of socio-political and cultural development of society in the context of the two above ideologies. The subjects of study, – the ratio of good and justice. The main goal of the study is to reveal the essence and show the harmfulness of the Western liberal ideology, in the context of the socio-political existence of society on the example of the religion of the Western world, – «human rights and freedoms». In the course of the study, the following methods were used: analysis, synthesis, analogy, abstraction, generalization, as well as the historical method. Advocates of liberal ideology are trying to justify two morals: the moral of the lord (ruler) and moral for everyone else (for society), this justification is the result of the fact that morality, unlike morality, is imposed on society. The author concludes that the idea of destructive liberal views of the Western world is a parameter that is embedded in the consciousness of Russian citizens at the level of the operating system, i.e. liberal views, introduced into the subconscious mind of Russian citizens, at first glance look like good intentions (for example, «human rights and freedoms», it would seem that good intentions are embedded in this concept, but when studying this phenomenon, we get the opposite, – destruction and destruction of Russia, one of the mechanisms of which are the values of the liberal world, selfishness and hedonism. As a result, – the desire of the West to colonize Russia.

Keywords: good, morality, morality, justice, liberalism, state, traditional society, civil society, individual.

Одни говорят: справедливо то, что благо;
другие возражают: благим является лишь справедливое
Ален де Бенуа

Введение

В настоящее время идея понятия государства Т. Гоббса олицетворяющаяся в его морском чудовище Левиафане [4], под воздействием западной либеральной

идеологии потеряла свой первоначальный смысл. Рассмотренные Т. Гоббсом возникновение теории государств от положения о естественном состоянии людей в контексте «Война против всех», где он показал естественное состояние людей и до заключения «общественного договора» и создания государств, всячески подвергаются сомнению и уничтожаются либеральными «мыслителями».

Например, в отдельности экономический либерализм, сам по себе пытается внедрить в общество некую безмятежность, с помощью «свободной торговли», т.е. рыночных отношений, при этом прикрываясь в своей деятельности так называемым «нейтральным правом», смысл которого заключается в том, что люди могут жить как хотят, но при этом не должны каким-либо образом затрагивать интересы других лиц (покушаться на частное право). В литературе отмечается: «Если мы называем либерализм наиболее радикальной формой политического проекта современности, – пишет Мишеа, – то прежде всего потому, он предполагает приватизировать те источники несогласия, которыми могли быть мораль, религия и философия» [9, с. 305]. Другими словами, в либеральном ключе любая деятельность, любые отношения между людьми, в контексте любой идеологии, при любых обстоятельствах должны служить только частным интересам. То есть, поэтому противопоставляя частные и общие интересы, считаем, что нравственность, это общее для всех людей представление человека о добре и зле, долге, чести, совести, – запрещены идеологией либерализма, как рудименты «этики». Мораль же, как порождение, какой-либо идеологии (воровской, партийной, расовой и т.д.), в нашем случае, государственной, – приватизирована либеральными политтехнологами.

Результаты и обсуждение

У западного либерального мира существует своя особенная религия, которая называется «права и свободы человека». Кроме того, что в идею данной концепции заложено устранение групповой идентичности, например противопоставление прав граждан, правам человека [13, с. 70-73], она рассматривает человека, как носителя якобы имеющихся у него неотъемлемых прав и пытается человека отождествлять с его собственной природой. Другими словами в этом случае можно вести речь о том, что идеология «прав человека» является не только юридическим аспектом, а глубокой моральной идеологией, естественно отличающейся от духовно-нравственной концепции. Мы определяем «права и свободы человека», как – особую идеологию либерального воззрения космополитизма, рассматривающую нормой правоотношений индивидуумов, без всех форм групповой идентичности, в отрыве его (человека) от контекста гражданина и его прав, основанная на представлении о том, что судьбою человека принадлежащего другому государству может интересоваться не только, то государство, к которому принадлежит человек, но и внешние по отношению к этому государству акторы, при вмешательстве которых происходит наложения друг на друга двух моделей права: национального и права на защиту, не гражданина, а человека [12, с. 291]. В настоящее время мы имеем некое противостояние между концепцией «прав человека» и политико-

правовой связью лиц, проживающих на территории определенного государства, – «права гражданина» [13].

Современный либеральный теоретик, как Джон Ролз, утверждает тезис о том, что справедливость, есть ни что иное как, желания индивидов реализовывать свои частные интересы [11, с. 20]. По нашему убеждению справедливость не может и не должна зависеть от такого, частного понятия, как блага жизни, основанные на либеральных ценностях, как эгоизм и гедонизм. Сама эпистемология понятия справедливости и ее приоритета указывает, что принцип справедливости не имеет никакой связи с индивидуальным (частным) пониманием благополучной жизни, от получения удовольствия только индивидуумом для себя, не взирая на других членов общества [7, с. 192]. Исходя из этого можно предположить (а скорее всего это так и есть), что под моралью адепты либеральной концепции видят доминирование справедливости над общим (публичным) благом, в угоду частных интересов. Считаем необходимо возразить, адептам либеральных ценностей, поскольку, например, нормы права это всего на всего юридическая конструкция, которая представляет собой механизм регулирования поведения, и в это поведение не вкладывается сущность и смысл самого блага как такового. На наш взгляд, скорее, наоборот, в смысл справедливости, заложена идея наказания (кары), исходящая от общества, а не блага (в либеральном контексте, – получения удовольствия). Не трудно понять, что западно-либеральный мир вообще и «родина» прав и свобод человека, – США, пытаются показать всему остальному миру, что (западный мир и США) являются империей блага для иных народов. То есть верно, указывает Алан де Бенуа, на то, что концепция «прав человека», это изобретение западной ментальности, всегда предоставляются как универсальные ценности и принципы для регулирования общественных отношений. А если «права человека» предоставляются как универсальные ценности, то очевидно, что все остальные культуры и традиции народов, населяющих земной шар должны быть уничтожены [1, с. 103-104]. Именно поэтому западный мир не признает инаковый образ мышления и взгляда на мир, не признает культуру других народов, если они не совпадают и не попадают в канву воззрений западный политологов, социологов, юристов, философов, а тем более, если кто-то отказывается принять за основу всей жизнедеятельности западную концепцию «права человека». То есть вполне очевидно, и мы в этом убеждены, что запад, пытается колонизировать различные народы, отказывающиеся признавать западно-либеральный образ жизни, как единственно возможный. Свое убеждение, мы основываем на мнение известного социолога, культуролога и философа-постмодерниста Ж. Бодрийера, который считал, что основной задачей Запада, является подчинение с помощью любых способов, в том числе и насильственных, существующие многочисленные культуры других народов. Соответственно для этого западно-либеральному миру необходимо редуцировать сопротивления других народов, которые не хотят воспринимать концепцию «прав человека», как универсальный способ регулирования

общественных отношений и колонизировать данные народы начиная не только с географического его пространства, но и с пространства сознания [2, с. 31]. Кроме того, западные общества либерального толка в своей концепции «прав человека» осуществляют на наш взгляд культурно-аксиологический расизм, в отношении обществ, которые придерживаются традиционных ценностей, в том числе и в отношении России. В связи с этим профессор А.Г. Дугин верно на наш взгляд указывает, что европейцы считают народы не западной культурой, которые не приклоняются перед западным образом жизни, не соблюдают традиции запада, – варварами, дикарями и отсталыми народами [6, с. 499].

Ранее в своих работах мы анализировали и указывали на то, что в либеральной идеологии при осознании действительности, а также в любой деятельности, форме придается доминирующее положение, перед содержанием, т.е. форма первична, а содержание всегда вторично [13, с. 70-73]. Соответственно можно указать на то, что в либеральном режиме благо также определяется формально, а ни как первооснова и сущностный феномен. Соответственно, для идеологии либерализма, в отличие от традиционных ценностей, доминирующее положение отдается не коллективу (обществу, группе), а индивидууму, то личный эгоистический интерес, гедонизм и, конечно, эвдемонизм, как цель жизни всегда будут первичны и приоритетны по отношению поставленным перед индивидуумом целям.

Именно подменой понятий относительно соотношения справедливости и блага либералы обосновывают некую «нейтральность», в соответствии с которой государство якобы должно разрешить гражданам самим определять, что для них является благом, а что нет. То есть на взгляд адептов «гражданского общества» (либералов) государственная (публичная) власть не должна заниматься пропагандой в целях «воспитания» граждан своей страны и даже возможно не обязательно продвигать, чьи-то частные интересы при определенных условиях, а обязательным является со стороны государства, по мнению либералов, гарантии фундаментальных «прав и свобод человека». Поэтому уверенно можем констатировать, что если в либеральной парадигме справедливость и имеет приоритет над благом, то только в том случае если основой является доминирование субъективных прав индивидуума, которые по мнению либеральных мыслителей не могут быть ограничены государством, как ни в выборе отношения себя к определенной группе лиц, так и отношения к определенному культурному сегменту. Либеральная идеология признает только индивидуальную свободу и права, рассматривая человека как абстракцию, без относительно к законодательству государства, к которому он принадлежит, при этом отрицает преимущество общего над частным. Но верно, на наш взгляд, в своей работе «Против либерализма» указывает А. де Бенуа, когда критикует либеральные воззрения, что не бывает свободы вне социума, более того, исходя только из человеческой природы, невозможно вести речь о каких-либо правах, именно поэтому вне общества, вне государства, право не может существовать по определению [1, с. 109].

Соответственно те, кто противостоит либеральным ценностям, для их адептов являются гражданами «империи зла». И уже давно либеральные идеологи считают, чтобы положить конец противникам «прав человека», необходимо объявить легитимный захват, пытки, бомбардировки, расчленение указанных персонажей и т.д., что в принципе, мы и наблюдали, в Югославии, Ливии, Ираке, Сирии и др.

Воля к «искоренению Зла» часто начинала проявляться в связи с представлением адептов либеральной мысли, что любой конфликт можно устранить, а всякую войну объявить вне закона. Это представление часто озвучивали в стиле пацифистов, а также и в духе самих либералов, которые даже здесь апеллировали к умиротворяющей силе к коммерции и «невидимой руке» рынка, уполномоченной преобразовать все общество в мирную и саморегулирующую структуру. Это проистекает из того, что для либеральных адептов, все продается в этом мире и все покупается, они не верят в то, что существуют в мире вещи, которые нельзя купить, такие как честь, совесть, долг, мораль. Даже любой конфликт, будь то военный, либо социальный либералы рассматривают как обстоятельства, для совершения экономической сделки [1, с. 114]. То есть, по мнению адептов «прав и свобод человека» не может быть никакой «священной» войны, если на кону, стоит бизнес и большие деньги, для либеральных вдохновителей они куда важнее, чем суверенитет Родины и независимость своего народа. Поэтому необходимо помнить отношение к войне в христианской традиции, приводя высказывание А.Г.Дугина: «...Существует досадное предубеждение, будто мир во всех случаях предпочтительнее войны... эта наивная в высшей степени безответственная позиция и не думает испаряться...Сплошь и рядом апологеты “мира любой ценой”, тщатся подтвердить свое убеждение ссылками на Евангелие, на антимилиитаристский характер христианской этики. Но в этом и заключена важная смысловая подмена... Жаль, что в современном русском языке “мир” как покой, как не война, и “мир” как вселенная пишутся одинаково, хотя имеют свершено различный смысл... Если бы не лживые завывания современных псевдорелигиозных пацифистов, то и напоминать о таких простых вещах не было бы нужды, ведь само выражение Господь Саваоф, с древнееврейского переводится как Бог Воинств...» [5 с. 179-180]. Один из теоретиков консервативной революции Э. Юнгер в своей книге «Война – наша мать», очень точно показал, что война «обнажает» сущность человека, его скрытый мир, содержание которого, человек уносит как правило с собой в могилу [8]. Поэтому для адептов либеральной идеологии, доморощенных пацифистов, а также трусов и лжецов, которые не видят проблем национальной безопасности государства следует указать, что война в принципе не лучше и не хуже, всех остальных феноменов земной жизни. Но у войны есть механизм, с помощью которого она способна разоблачать, открывать, выводить наружу те явления человеческой ипостаси, которые в мирное время спрятаны, замаскированы и завуалированы. Вышеуказанным механизмом является иногда откровенный, а иногда и скрытый страх смерти, ибо только смерть является самым глубоким и значимым

моментом судьбы человека. У смерти особенная логика и уникальный настрой, направленный на очищение человеческого существа от ненужного интима перед самим собой [5, с. 183-184]. В связи с этим особо следует подчеркнуть, что либеральный подход к устранению конфликта приводит ровно к противоположному, чем задумывалось результату. Это связано с тем, что генеральная цель конкуренции, которая является неотъемлемым элементом рыночно-либеральной идеологии, – отказ вступать в конфликт, способствует войне «против всех». То есть получается обратный результат, – мечта об неоправданном мире, приводит к «справедливой» и неконтролируемой войне [1, с. 114]. То есть приходится наблюдать, основное противоречие: в одной ситуации либералы призывают уничтожить «абсолютное зло», а в другой, – выполняют роль пацифистов, отказываясь от ведения войны, пытаясь все свести к мирным переговорам. Все это следует понимать, как при попытке устранения какой-либо инаковости, либералы желают делать это без вступления в конфликт, призывая всех к «всеобщей гармонии» на службе «прав человека», как его конструктивное якобы и онтологическое измерение. Но из противоречий человеческих устремлений в контексте, культур и традиции различных народов, вытекают лишь причины войн [1, с. 115].

Мы наивно полагаем, что прогресс Блага, установление его господства во всех областях является падением Зла. Кажется никто не понимает, что Благо и Зло всегда набирают силу одновременно, из-за одного и того же хода событий. «Благо не отменяет Зло, не обращает его вспять: они несводимы друг к другу и вместе с тем глубоко взаимообусловлены... Абсолютное зло рождается от избытка блага, от безудержного размножения добра, от технического прогресса, от бесконечного прогресса, от тотального господства морали... Такое Благо превращается в свою противоположность, в абсолютное Зло» [3, с. 68]. Религией современных обществ стала экономика, в либеральных обществах благо – это власть денег. По мнению Уильяма Пфаффа личная жадность является основой всех современных экономических теорий [10]. Поэтому любое техническое усовершенствование, замешанное на экономической зависимости, всегда будет считаться прогрессом, а соответственно и благом для западного человека. В традиционном мировоззрении, благо это всегда победа над злом, как форма справедливости.

На основании вышеизложенного, делаем следующий вывод:

Адепты либерального воззрения нам (гражданам России) пытаются внушить веру в то, что самый эффективный путь, для того, чтобы в обществе было благополучие и справедливость, – поддерживать, взращивать и вознаграждать способности немногих, отдельных индивидуумов, так как способностями наделены, как правило, немногие и встречаются крайне редко. С точки зрения либеральной идеологии, конкретного блага не существует, эгоизм же для либералов является залогом общего блага, поэтому для либерального воззрения характерно получения блага из справедливости. С точки зрения традиционного мировоззрения благом является борьба со злом и успешное развитие всего общества, поэтому справедливость должна исходить из блага.

Сложность и противоречивость морали в концепции либеральных воззрений сводится на наш взгляд к тому, что либерализм всегда идет навстречу, «маленьким людям», (с различными, порою, психическими комплексами неполноценности, обладатели которых стараются прикрыть их как «щитом», различными чинами, наградами, званиями, должностями, которые по сути являются, – формами, без внутреннего содержания) которые не представляют для либералов никакой опасности, или различным меньшинствам (национальным, сексуальным меньшинствам, инвалидам). Идеологи либерализма даже готовы не только сочувствовать им, но и все прощать и разрешать, поскольку «маленькие люди» при всем желании нечего большого, эффективного сильного сделать не смогут. Либералы же наоборот своими действиями смогут людей приобщить к идеологии «прав и свобод человека». Высшей формой свободы является принцип, – «главное не быть, главное, казаться», который четко отражается в концепции, – «форма первична, содержание вторично». Западно-либеральные ценности, такие как: «права человека», «свободный рынок», «глобализация», «гражданское общество» по мнению либеральных идеологов, должны быть универсальными для всех государств и народов. Россия должна всячески сопротивляться чуждой ей идеологии и отстаивать свою идентичность и самобытность своей цивилизации.

Заключение

В завершении считаем необходимым указать, как это не печально, и кому-то может показаться странным, но Россия сегодня живет в мире, торжества либеральной политической идеологии. Самое опасное заключается в том, что в поле неоспоримого доминирования либеральных идей, такие понятия как «права человека», «индивидуум», «гражданское общество» и т.д. кажутся гражданам России, чем-то само собой разумеющимися и даже очень правильными. Поэтому мы полагаем, что заведомость согласия, с внедренными на территории России западными либеральными идеями, является параметром, который заложен в сознание граждан России, на уровне операционной системы. И в контексте данной системы ведется подрывная деятельность, направленная на уничтожение России как государства. К данной подрывной деятельности Западный мир относится как само собой разумеющейся (безусловной) доктрине. Поэтому налицо явное отличие в воззрениях либеральной идеи западного мира, с подключением к проблеме ученого сообщества запада, от большинства граждан России тем, чем примерно отличается философ от всех остальных. В большинстве случаев, скоростью мышления (мысли) направленного на предвидение будущего, через анализ прошлого и настоящего.

Библиографический список

1. Ален де Бенуа. Против либерализма: к Четвертой политической теории / Ален де Бенуа; [пер. с фр.; предисл. А.Дугин]. СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2009. 476 с.
2. Baudrillard J. Power Inferno. Paris: Galilée, 2002.

3. Baudrillard J. *Carnaval et anthropophage. Mal Intrauterine*. Paris L'Herne, 2008.
4. Гоббс Т. *Левиафан*. М.: Рипол Классик, 2017. 672 с.
5. Дугин А.Г. *Русская вещь. Очерки национальной философии: в 2 т. Т. 1*. М.: Арктогея-центр, 2001. 624 с.
6. Дугин А. Г. *Четвертый Путь. Введение в Четвертую Политическую Теорию*. М., 2014. 683 с.
7. Zandel M. *Libéralisme et les limites de la justice*. Paris: Seuil, 1999. 269 p.
8. Интернет-журнал «Катехон». 2016. № 3. URL: <https:katehon.com/ru/article/voyna-nasha-mat> (дата обращения: 01.09.2019 г.)
9. Мишеа К. Что называется либерализмом? // Журнал MAUSS'а. январь-июнь 2008. 311 с.
10. Пфафф У. В Европе возникла новая субординация поклова? // Интернет-журнал «Вся Европа.ru». № 5 (33). М., 2009. URL: <http://alleuropalux.org/> (дата обращения: 18.08.2019).
11. Rawls J. *Théorie de la justice*. Paris: Seuil, 1987. 347 p.
12. Середнев В. А. О необходимости денонсации культурно-аксиологического расизма в отношении России, на примере понятия «прав человека» (этносоциологический аспект с позиции философии консервативного традиционализма) // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции / Под общ.ред. Г.Ю. Гуляева. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. С. 288-296.
13. Середнев В. А. К вопросу противостояния: идеология «прав человека» против идеологии «прав гражданина» // Философия права. 2017. № 4 (83). С. 70-73.

References

1. Alen de Benua. *Protiv liberalizma: k Chetvertoj politicheskoy teorii (Against liberalism: towards the Fourth Political Theory)* / Alen de Benua; [per. s fr.; predisl. A.Dugin]. SPb.: Amfora. TID Amfora, 2009. 476 s.
2. Baudrillard J. *Power Inferno (Power Inferno)*. Paris: Galilée, 2002.
3. Baudrillard J. *Carnaval et anthropophage. Mal Intrauterine (Carnaval et anthropophage. Mal Intrauterine)*. Paris L'Herne, 2008, 108 r.
4. Gobbs T. *Leviafan (Leviathan)*. М.: Ripol Klassik, 2017. 672 p.
5. Dugin A.G. *Russkaja veshh'. Ocherki nacional'noj filosofii (Russian thing. Essays on National Philosophy): v 2 t. T. 1*. М.: Arktogeja-centr, 2001. 624 s.
6. Dugin A.G. *Chetvertyj Put'. Vvedenie v Chetvertuju Politicheskuyu Teoriju. (The Fourth Way. Introduction to the Fourth Political Theory)* М., 2014. 683 s.
7. Zandel M. *Libéralisme et les limites de la justice (Libéralisme et les limites de la justice)* Paris: Seuil, 1999. 269 s.
8. Internet-zhurnal «Katehon» (Internet magazine «Catechon»), 2016 № 3. URL: // <https://katehon.com/ru/article/voyna-nasha-mat> (data obrashhenija: 01.09.2019 g.).

9. Mishea K. Chto nazyvaetsja liberalizmom? (What is called liberalism?) // Zhurnal MAUSS'a, janvar'-ijun' 2008. 311 s.

10. Pfaff U. V Evrope vznikla novaja subordinacija pokleva? (In Europe, a new subordination of bite?) // Internet-zhurnal «Vsja Evropa.ru». № 5 (33). M., 2009. URL: <http://alleuropalux.org/> (data obrashhenija: 18.08.2019).

11. Rawls J. Théorie de la justice (Théorie de la justice) Paris: Seuil, 1987. 347s.

12. Serednev V.A. O neobходимosti denonsacii kul'turno-aksiologicheskogo rasizma v otnoshenii Rossii, na primere ponjatija «prav cheloveka» (jetnosociologicheskij aspekt s pozicii filosofii konservativnogo tradicionalizma) (On the need to denounce cultural-axiological racism in relation to Russia, using the concept of “human rights” as an example (ethnosociological aspect from the perspective of the philosophy of conservative traditionalism)) // Proryvnye nauchnye issledovanija: problemy, zakonomernosti, perspektivy: sbornik stat'ej VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii /Pod obshh.red. G.Ju. Guljaeva. Penza: MCNS «Nauka i Prosveshhenie». 2017. S. 288-296.

13. Serednev V. A. K voprosu protivostojanija: ideologija «prav cheloveka» protiv ideologii «prav grazhdanina» (On the issue of confrontation: the ideology of «human rights» versus the ideology of «citizen rights») // Filosofija prava. 2017. № 4 (83). S. 70-73.

Сведения об авторе

Середнев Владимир Анатольевич – преподаватель факультета экономики и права, кафедры права, философии и социальных дисциплин Арзамасского филиала Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Занимается изучением вопросов традиционного отечественного права, как противовеса идеологии западно-либерального мира. Автор более 80 научных статей и 5 учебно-методических пособий.

Тел.: 89307112082;

E-mail: naganov1910@mail.ru

About the author

Serednev Vladimir Anatolyevich – Lecturer, Faculty of Economics and Law, Department of Law, Philosophy and Social Disciplines Arzamas branch of the National Research Nizhny Novgorod State University named N.I. Lobachevsky. He is engaged in the study of issues of traditional domestic law, as a counterweight to the ideology of the Western liberal world. The author of more than 80 scientific articles and 5 teaching aids.

E-mail: naganov1910@mail.ru